

Rapport annuel

2014

du médiateur
de l'information

Nicolas Jacobs

2

SOMMAIRE

AVANT-PROPOS	4
Les yeux de France 2	
BENOÎT DUQUESNE	8
1. EN PARLER OU PAS	10
1.1-Vie publique/vie privée	
1.2-Les mots pour le dire	
1.3-Couvrir le conflit Israël/Palestine ou pas ?	
1.4-Les laisser parler ou pas ?	
1.5-Pensée unique	
1.6-Le Front national	
1.7-L'Europe, l'Europe, l'Europe...	
1.8-Les municipales et la place des femmes	
1.9-Un invité de marque	
2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION	26
2.1-Les choix du « Parisien »	
2.2-Mag ou actu ?	
2.3-Erreurs et horreurs	
2.4-Bienvenue chez les riches	
3. A QUOI ÇA SERT ?	36
3.1-En direct de la rue	
3.2-Micro-texte/maxi-gêne	
3.3-Et en français ?	
CONTACTS	40
LE CERCLE DES MÉDIATEURS DE LA PRESSE	41
LE CLUB DES MÉDIATEURS DE SERVICES AU PUBLIC	41
LE STATUT DU MÉDIATEUR	42
BLOG ET PAGE FACEBOOK	44

AVANT-PROPOS



LES YEUX DE FRANCE 2



L'équation se vérifie de plus en plus : sujets fouillés = courriels nombreux.

Ces courriels sont parfois critiques, assez souvent louangeurs, toujours intéressants et argumentés.

Ils marquent un changement très sensible dans la relation téléspectateurs-journalistes : une relation complice, reconnaissante.

Un exemple : lors de la nouvelle édition du 20h (en septembre), les téléspectateurs se sont focalisés, pour l'essentiel, sur la nouvelle rubrique « l'œil du 20h ».

Il y avait déjà *Un œil sur la planète*, il y a eu « Mon œil » (dont l'arrêt m'a valu à l'époque un courrier nourri) : « L'œil du 20h » est une offre supplémentaire d'investigation, de mise en perspective, de vérification des faits.

Les téléspectateurs apprécient, au point qu'apparaissent parfois dans les courriels des formules telles que :

(...) Pouvez-vous apporter un œil nouveau sur le sujet ?
@Bruno B.

J'aimerais que vous jetiez un œil sur l'utilisation des intérimaires...
@Valentine S.

Ne soyez pas borgne ! Allez jeter un œil sur les élevages industriels. @Stéphano A.

Pour les téléspectateurs, cet œil veut dire regard original, affûté, critique et avec un style marqué. Mais aussi, quand l'exercice s'y prête, regard bienveillant, proche des gens. A cet égard le 13h15 du samedi engendre régulièrement des courriels très chaleureux :

« Un grand bravo à votre équipe pour ce superbe reportage (...) Bravo pour le choix des témoins qui nous apportent chaleur, optimisme et sagesse » ! @Evelyne B.

« Merci ! Ça fait du bien ! De belles personnes, positives, qui ne se plaignent pas, qui regardent devant elles ... ouf, elles existent ! Une belle leçon de vie ».
@Isabelle A.

Voici quelques exemples de courriels reçus en 2014. Je les ai choisis car ils contiennent les mots les plus caractéristiques.

Le dernier numéro de Cash Investigation était formidable de ténacité, de courage et de volonté de faire éclater la vérité.
@Christian M.

(...) J'apprécie la justesse de ton, l'indépendance, la correction, la pugnacité, la capacité à mettre le doigt sur les choses mettant ainsi en lumière les mécanismes qui nous tuent au quotidien, nous les anonymes. @Marc P.

(...) Je dis alors à ma femme : « Mais comment veux-tu qu'on puisse vérifier ses déclarations ? »... Et le lendemain des journalistes avaient fait le boulot et nous donnaient les éléments pour nous faire une opinion sur les propos du ministre déchu. Alors je pense que si vous continuez à faire la lumière aussi

bien et aussi rapidement (sous 48h maxi), les déclarations que nous entendons devraient gagner en sincérité ... L'œil du 20h est une idée géniale. @Christophe C.

J'ai regardé l'émission L'Angle éco. Je n'ai pas fait de grandes études mais j'ai tout compris. Rien à dire, vivement la prochaine. @David

Vous êtes les premiers à vous intéresser à ce sujet. Mille mercis !
@Maelis A.

AVANT-PROPOS



Le deuxième constat de la médiation est moins réjouissant. Le rejet des élites exprimé par les téléspectateurs est aveuglant. Il sous-tend un nombre sans cesse croissant de courriels.

Faut-il le préciser, les journalistes sont assimilés aux élites. Et le public nous dit que l'erreur est encore plus inacceptable lorsqu'elle est commise par ceux qui se croient au dessus du lot.

En particulier lorsqu'elle concerne directement la vie courante. Une faute dans l'explication du budget européen n'entraînera que quelques protestations éclairées, une bourde concernant les 35 heures ou le salaire des fonctionnaires déclencherà des réactions nombreuses et outragées.

Chaque année la sensibilité sociale s'exacerbe un peu plus. Chaque année l'intolérance à « la vie des riches » s'accroît. Beaucoup m'écrivent pour me dire leur écoëurement lors de la diffusion de sujets comme les tables et les hôtels étoilés, les vacances de rêve et autres passe-temps inaccessibles à la majorité. Autant dire que les récits

des déboires de vacanciers sur les routes des sports d'hiver remportent un franc succès ! L'équation télévision = establishment + pensée unique est régulièrement démontrée par les téléspectateurs. Pourquoi toujours les mêmes discours servis par les mêmes « experts » ? Où sont les points de vue alternatifs ? Pourquoi cette condescendance, quand ce n'est pas du mépris, affichée à propos des mouvements de protestation grecs et espagnols ? Ce sont des interpellations qui sont revenues fréquemment cette année.

Une année 2014 qui a été marquée par l'irruption au grand jour, et en pleines pages, de la vie privée présidentielle. Le mur, très français, entre vie privée et vie publique, a été enjambé allègrement par certains médias, provoquant débats et réflexions chez les journalistes mais, curieusement, très peu suivis par les téléspectateurs. La rédaction de France 2 a choisi la retenue, assimilée par certain à de la censure, mais saluée par la majorité.

2014 a également été l'année des commémorations historiques : début de la Grande Guerre (100 ans), création de l'armée de l'air (80 ans) et débarquement du 6 juin (70 ans). Chacune de ces célébrations a donné lieu à une couverture spéciale. Ces émissions font maintenant partie des fleurons de la rédaction et rencontrent un succès important. En particulier celle consacrée au D-Day.

Mille mercis pour toutes vos émissions de la journée commémorant le débarquement des alliés en Normandie. Magnifique journée de TV (...) @Jean-François G.

Bravo, mille fois bravo... Ces nombreuses heures de direct sur l'anniversaire du D-Day m'ont fait le plus grand bien... Une émission bien construite avec le témoignage de quelques vétérans, des images d'époque inédites et les caméras placées là où il fallait... Merci mille fois. @Gilles B.

Grand merci pour cette excellente émission toute la journée! @Bernhard B.

Enfin une émission qui nous rend **fiers d'être français**. Pourquoi ? Parce qu'elle fait l'éloge du courage, de l'héroïsme et de la générosité. Dont on est très loin de nos jours. Merci. @Blandine G.

Un grand merci à vous tous de nous avoir fait passer cette excellente journée riche en souvenirs et en émotions. Quel plaisir de retrouver Marie, Pierre et les autres... Grâce à plusieurs fenêtres, nous avons pu suivre les cérémonies sur différents sites. On se revoit le 14 juillet ??? Merci encore... @Roger G.

Je vous remercie pour cette **journée exceptionnelle** passée grâce à vos retransmissions excellentes. Pas de temps de se remettre d'une émotion qu'il y avait déjà un autre témoignage, un reportage, une info. Merci je suis toujours épatée par la qualité de vos programmes. Merci, merci à vous. @Florence V.

A-t-on pensé à ces vétérans qu'on place en plein soleil sans chapeau ? À part cela, superbe émission, **très didactique, très émouvante**, inoubliable. Bravo et grand merci à toutes vos équipes et techniciens. @Jules H.

Bravo et merci à toutes les équipes de France 2 pour ces retransmissions. **Je suis devant ma télé depuis ce matin 8h30** et je suis remplie d'émotion. @Nicole H.

Félicitations à toutes vos équipes pour **la bonne maîtrise de ces événements** et les jolies images, je ne suis pas prête d'oublier. @Gisèle B.

Je souhaite remercier et féliciter France 2 pour cette exceptionnelle retransmission des commémorations du débarquement en Normandie. Prises de vue, commentaires... tout était parfait; de même pour le documentaire diffusé en soirée. **Vous avez été à la hauteur** de l'événement et vous nous avez « régalez » ! Un grand merci et bravo ! @Christine A.

Merci France 2 pour le très émouvant moment passé avec vous à l'occasion du 70^e anniversaire du débarquement du 6 juin 1944. Merci à France 2 pour votre devoir de mémoire pour ne pas oublier nos libérateurs. Honneur à eux. @Charles P.

Un seul bémol, mais exprimé très régulièrement à l'occasion de la diffusion des émissions spéciales : des commentateurs parfois trop bavards, « écrasant » les ambiances.

Les journalistes ou animateurs de France 2, pendant ces cérémonies, sont-ils payés au nombre de mots prononcés ? @Claude G.

(...) **Trop de blabla** et pas assez de vraies images... La télé est avant tout visuelle !... @Danièle T.

Laissez vivre les images, les sons et toutes ces choses impalpables qui font l'émotion. J'imagine que vous avez peur des « blancs » à l'antenne, vous avez tort (...) @Victor C.

(...) Je ne vais quand même pas être obligé de **couper le son** ! @Ahmed K.

AVANT-PROPOS BENOÎT DUQUESNE



Le 4 juillet 2014, Benoît Duquesne nous a quittés soudainement. Il était le créateur et « patron » de *Complément d'enquête*. « Merci pour ce qu'il a apporté. » Cette phrase écrite par un téléspectateur résume bien les très nombreux courriels reçus à France 2. Toutes ces réactions ont montré l'attachement quasiment amical qui liait Benoît et son public.



Il avait un talent de grand journaliste et les émissions Complément d'enquête étaient d'une qualité... je n'ai pas de mots. @Sébastien W.

Je ne manquais jamais une de ses émissions. Je suis très triste, j'ai l'impression de perdre un membre de ma famille ou un ami très proche. Un très grand monsieur... Merci pour ce qu'il a apporté. @Guy T.

C'était un excellent journaliste, qui traitait ses divers sujets avec le plus d'impartialité possible. Quelle grande perte pour la télé. Mes condoléances à sa famille et à ses amis. @Michèle L.

Je viens d'apprendre la mort subite de Benoît Duquesne, je vous présente mes condoléances à sa famille ainsi qu'à son entourage. J'appréciais énormément son travail et son ton, son émission étant une des seules que je pouvais enregistrer. Il est pour moi l'exemple du journalisme qui intéresse. Beaucoup de respect pour cette personne qui manquera et qui j'espère en inspirera d'autres. @Cédric R.

Je voudrais exprimer ma vive émotion, ma grande tristesse et mes condoléances les plus sincères à la famille et aux proches de Benoît Duquesne.

Une personnalité pleine de qualité, humble, intègre, discrète, d'un professionnalisme sans faille, que l'on a pris en affection. Je ne doute pas que cette nouvelle affecte un grand nombre de Français. Un grand homme nous quitte, comme d'habitude, un parmi les meilleurs. @Alain B.

Très grand choc et grand regret pour Benoît Duquesne. Certainement le meilleur journaliste de France 2. @Philippe C.

Cette nouvelle nous attriste car votre rédaction perd un de ses plus grands journalistes. Nous présentons à sa famille et à l'ensemble de votre rédaction nos sincères condoléances. L'émission qu'il a créée, Complément d'enquête, est devenue incontestablement un des fleurons de votre groupe et représente bien la qualité du travail de la rédaction de France Télévisions. Elle montre en

plus toute la rigueur de Benoît Duquesne dans son travail. L'émission Complément d'enquête permet de vulgariser une information, parfois difficilement décriptable pour le grand public. Ceci en a fait une référence pour votre chaîne. Nous pensons dès lors que le plus grand hommage que nous devons rendre à Benoît Duquesne est de poursuivre son œuvre. Trouver le successeur de Benoît Duquesne n'est certes pas chose aisée. Mais nous sommes toutefois convaincus que cette personne exerce déjà ses talents au sein de votre rédaction. @Didier M.

J'aimerais qu'à la mémoire de Benoît Duquesne, Complément d'enquête continue et que le générique de début reste le même, qu'on y garde Benoît Duquesne afin qu'on ne l'oublie jamais. C'était vraiment quelqu'un. @Annelore L.

1. EN PARLER OU PAS...

1-1 VIE PUBLIQUE/VIE PRIVÉE

En parler ou pas, et comment ? La question s'est posée dans toutes les rédactions : quelle importance donner aux révélations sur la vie sentimentale du président de la République. Que se soit lors de la publication des photos de François Hollande allant rencontrer Julie Gayet ou, quelques mois plus tard, la mise en vente du livre de Valérie Trierweiler, la rédaction de France 2 a choisi un traitement à minima.

Les avis exprimés dans les courriels ont été très différents dans les deux cas : reproches de ne pas parler suffisamment des photos, et félicitations de ne pas avoir relayé la promotion du livre. En revanche, lorsque dans un sujet France 2, il est précisé que la femme d'Emmanuel Macron est plus âgée que lui, les sifflets fusent à juste titre...



Les photos de Closer

Pas un mot ce midi sur les frasques de notre Président... Ce n'est pas une affaire privée, c'est une affaire d'Etat !
@Christian G.

Pas un mot sur Hollande et ses escapades nocturnes... sur l'appartement de ses ébats amoureux... Vous avez un problème pour communiquer ?? Vous êtes bridés ? C'est ce que l'on appelle la liberté d'expression ? Merci à BFM, à I-télé et aux autres qui eux sont apparemment libres.
@Jackie P.

Pourquoi faut-il attendre 23h, voire au-delà, pour entendre les vraies questions ? Dans « l'affaire privée » dont il est question autour du Président, ne s'agit-il pas d'une affaire publique dans la mesure où la première dame prétendue « utilise » des locaux et du personnel payés avec des deniers publics ? Est-ce bien la peine de voyager en train pour faire « Président normal » et par ailleurs mener une vie privée confuse ?... M. Mitterrand n'avait-il pas non plus entretenu une double vie au frais du contribuable ? On a vraiment le sentiment

qu'aux grandes heures d'audience il ne faut pas poser les « bonnes » questions.
@Jean-Guy A.

Le sujet Hollande-Trierweiler-Gayet n'a pas du tout été abordé... un lundi midi, alors que cette actualité de 48h survenue en fin de semaine est traitée sur beaucoup d'autres chaînes de radio et télévision... Peut-on savoir pourquoi ? Sinon je peux en déduire, pourquoi pas, que la censure, etc., etc...
@Martin L.

Je viens de regarder votre journal, rien sur l'affaire Hollande et par là-même sur sa conférence de presse ???
Je suis scandalisé de cette désinformation caractérisée. Heureusement nous avons les autres chaînes d'info.
France 2 est-elle aux ordres du PS et muselée ?
@Philippe G.

Pour une fois, je ne vous blâmerai pas de votre discrétion ! Vous avez raison, il y a plus important que ces misérables photos.
Bravo !
@Anne A.

Des journalistes, des vrais, des sérieux, responsables de leurs rôles dans notre société en tant qu'exemple et référence, s'honoreraient à ignorer les commérages de poubelle genre Closer et à annoncer qu'ils refusent de traiter ce sujet. D'autant que lors de leur « reportage » sur « l'affaire », ils nous informent qu'une très large majorité de Français s'en fichent complètement. Qu'ils prennent donc exemple sur eux.
@Bernard M.

Fidèle au service public, je regrette que « ma » chaîne d'info propose (dimanche 12 janvier - 20h) des commentaires aussi vides sur la vie privée du couple Hollande-Trierweiler que : « Ils se sont parlés ». J'attends autre chose des chaînes publiques ! De l'info – de la vraie ! –, des analyses sur des faits importants (et il n'en manque pas !!!), mais pas des approches de ces chaînes creuses qui font durer et meublent.
@Dominique B.

1. EN PARLER OU PAS...

Le livre de Valérie Trierweiler



Malgré mon peu de sympathie pour M. Hollande, je suis horrifié par l'ampleur prise par le débat public autour du livre de Mme Trierweiler qui n'est autre qu'un brûlot écrit par une femme trompée, incapable de maîtriser ses sentiments et animée d'un désir fou de vengeance. Cela n'empêche pas la quasi-totalité du monde journalistique d'en faire l'événement de la semaine, voire de l'année, et de révéler l'incroyable indigence de sa pensée. Bravo à David Pujadas et à la rédaction du JT d'avoir évité le piège et de nous laisser un petit espoir quant à la déontologie de certains médias ! @Jean-Louis F.

Je voulais simplement vous dire que j'avais particulièrement apprécié la façon dont vous avez traité deux sujets chauds du moment. Les décapitations des deux journalistes américains, et la sortie du livre de Valérie Trierweiler. **Vous avez su faire preuve de décence, de retenue, en donnant l'information, simplement.**

Je vous remercie par avance de bien vouloir transmettre ce petit mot à l'ensemble de la rédaction concernée, afin de les remercier, et les encourager à poursuivre dans cette voie beaucoup plus digne que ce que font beaucoup de vos concurrents. @Jérôme C.

Compliments à Mme Nathalie Saint Cricq pour son «édito» du 13h de ce jour, sur la parution du livre de Mme Trierweiler (...) @Didier S.

Bravo pour votre prise de position : vous n'avez pas à commenter et amplifier ce débailage.

Je me dis que c'est encore à ce genre de « détail » que l'on apprécie le service public. La démocratie n'a rien à gagner à la « pipolisation » de la vie politique, la transparence ne doit pas impliquer le voyeurisme (...) @Anton H.

L'âge de la femme d'Emmanuel Macron

Quel effroi à l'écoute du journal de 20h de ce 27/08 ! Le reportage sur le nouveau ministre de l'Economie, M. Emmanuel Macron, se termine par le fait qu'il soit marié à son ancienne prof de français de vingt ans son aînée (...) @David A.

Je suis indignée par la présentation qui nous a été faite dans le journal du nouveau ministre de l'Economie. En effet, la rédaction a jugé «utile» de nous préciser que son épouse avait vingt ans de plus que lui... **C'est vraiment très déplacé.** @Martine B.

Pourquoi et comment avez vous osé parler de l'épouse de M. Macron, en signalant les vingt ans d'écart d'âge et le fait qu'elle avait été son professeur au lycée ? Est-ce que cela présente un intérêt quelconque quant aux capacités de ce monsieur ? Je vois plutôt là une **allusion perfide, machiste et assez malsaine.** Non content d'accumuler les fautes de français, voilà que vous devenez obscène. @Armelle L.

Le préciseriez-vous pour un homme politique âgé de vingt ans de plus que sa femme ? @Anita C.

(...) **Ceci n'a rien à voir avec l'information** politique, et la présentatrice du reportage aurait pu se passer d'une telle information qui ne devrait intéresser personne. @François L.

1.2 LES MOTS POUR LE DIRE

Le poids des mots c'est le choc des idées. Les islamistes l'ont bien compris, les téléspectateurs aussi. Plus que jamais ces derniers réagissent lorsqu'ils estiment qu'un mot est mal employé et surtout qu'il véhicule une idée pernicieuse. Cela a été en particulier le cas lorsque nous avons commencé à parler de l'« Etat islamique ».



Dans « Etat islamique » il y a « Etat ». A chaque fois que vous prononcez ce nom, que vous le vouliez ou non, vous légitimez ces islamistes. Ils ont compris que la guerre se gagne aussi avec des mots. Alors s'il vous plaît faites attention. @Hervé T.

Vous, journalistes avez fait des études. Peut-être pas de philo, mais.. Il est incontestable que prononcer, dire, écrire « l'Etat islamique », donne dans l'opinion un statut par le terme même d'Etat. @Felix K.

Très rapidement, la rédaction a décidé de ne plus employer telle quelle cette appellation « Etat islamique », pour privilégier « groupe Etat islamique », plutôt que l'acronyme en arabe « daesh ».



Exécution ou assassinat ?

(...)En France on parle d'exécution lorsque qu'il y a condamnation après jugement et application de la loi, et lorsque le prévenu a pu se défendre. Ces actes de barbarie ne peuvent être que traités du mot d'assassinat. Votre rédaction devrait réviser la sémantique employée au même titre que vous l'avez fait pour dénommer cette organisation sectaire. @Jacques S.

(...)En utilisant ce terme, vous donnez une certaine légitimité à ces exactions. Alors appelez un chat un chat, et un assassinat un assassinat. @Bernard G.

Vous employez « exécuter » et « bourreau » alors que ce sont juste des assassinats et des criminels. Une exécution est une sentence prononcée par un Etat légal et le bourreau est celui qui met en exécution la peine prononcée par la justice. @Juan C.

1. EN PARLER OU PAS...



Djihadistes ou terroristes ?

Je pense que tous les médias ne devraient pas utiliser les mots « djihad » et « djihadistes », mais uniquement les mots « guerre » et « terroristes ». En effet, utiliser les mots djihad et djihadistes est déjà une forme de reconnaissance et de diffusion de cette « idéologie », de ce fanatisme intolérable.

@Pierre Vaury

(...) Je trouve déplacé et à portée contraire d'utiliser le terme Jihad. En effet, comme pour les chrétiens qui ont eu leurs croisades et leurs pèlerinages, ce terme a initialement une connotation noble, ce qui ne peut que renforcer le désir pour certains esprits de s'engager dans cette voie. @Daniel L.

A chaque fois que vous parlez de Jihad ou de Jihadistes, vous contribuez à faire croire aux esprits faibles que ce devoir religieux consiste à massacrer ceux qui pensent différemment. C'est vraiment faire le jeu de ces allumés ! @Ahmed A.

Terroristes ou assassins ?

Pendant la Seconde Guerre mondiale, les nazis appelaient les résistants, des terroristes. Je ne peux m'empêcher d'y penser lorsque vous parlez des terroristes islamistes. Ne serait-il pas préférable de parler de meurtriers ou d'assassins ?

@Claude-Michel W.

Combien de révolutionnaires, de résistants, ont été traités de terroristes par les pouvoirs en place ? En mémoire de ces hommes et femmes courageux, je trouve qu'on devrait éviter d'utiliser ce qualificatif (...) Marine A.

Autre sujet sur lequel nos correspondants nous demandent un usage précis et précautionneux des mots : lorsqu'il est fait mention de l'appartenance religieuse de citoyens français.

Pouvez vous arrêter de dire « communauté juive » mais « citoyens de confession juive ». Cette remarque est valable pour toutes les religions. Il n'y a pas de communautés en France, il n'y a que des Citoyens. @Jacques F.

Vous parlez souvent des juifs de France, des musulmans de France, alors que les gens dont vous parlez sont français. Pourquoi n'adoptez-vous pas les termes de juifs français ou de musulmans français, tout simplement ? En parlant des « musulmans ou des juifs de France » vous laissez penser qu'ils sont étrangers. Cela nourrit les pensées racistes des autres extrêmes bien français eux et qui peuvent sévir sévèrement sur nos terres. @Jérôme M.

1.3 COUVRIR LE CONFLIT ISRAËL / PALESTINE, OU PAS ?

Bien sûr qu'il le faut. A la lecture des courriels reçus à la médiation, la question peut pourtant se poser : chaque parti en présence nous reprochant de parler de l'adversaire. La majorité des courriels ont une teneur (impubliable) d'une violence inquiétante. Ils montrent une véritable haine à l'encontre de ceux exprimant des avis différents, et particulièrement de la presse. La comptabilité des invectives venant d'un camp ou de l'autre pourrait permettre de conclure à l'équité si elle n'était pas si inquiétante. Amalgames, insultes et menaces rendent impossible la tâche du médiateur : il n'y a ni réponse ni utilisation possibles.

1.4 LES LAISSER PARLER OU PAS ?



Le mardi 8 avril, des intermittents du spectacle font irruption sur le plateau du 20h, en pleine émission. Très vite, la décision est prise d'interrompre le journal et de diffuser un clip de promotion de la chaîne. Aucune explication n'est donnée quant à la raison de cette irruption de manifestants. Le lendemain, la direction de l'information annonce qu'elle va porter plainte. Des centaines de courriels arrivent immédiatement à la médiation. Très peu sont favorables à France 2.

1. EN PARLER OU PAS...

Il est inadmissible que des gens s'introduisent sur un plateau TV pour manifester, quelle que soit leur cause. @Sylvie C.

La quasi-totalité est très critique. Le mot « censure » est souvent employé.

*Je suis scandalisée que France 2 porte plainte contre les manifestants de hier soir. **Pourquoi** ? Ils n'ont jamais la parole. Vous avez interrogé le patronat sur la révision de leurs droits ; mais eux n'ont jamais été sur un plateau de télé pour expliquer leurs métiers. @Simone P.*

De la vraie vie fait irruption au JT. Rien d'illégal a priori (mais on n'a pas le temps de voir ni d'entendre). France 2 coupe, on n'a donc pas l'information. @Catherine R.

Il me semble que nous avons le droit de savoir quelles sont les personnes qui ont envahi le plateau, que demandent-elles, etc. Étant probable qu'il s'agisse d'un groupe d'intermittents, n'aurait-il pas été pertinent de les laisser diffuser leur message et de reprendre l'antenne une fois fait (...) @Olivier S.

On ne peut donner à tous les protestataires un droit d'expression concernant tous les problèmes de la terre... Cependant, sans ces intermittents, pas de journal, pas de bouclage de

dernière minute, pas de réalisateur sur la plupart des émissions etc. etc. Ces personnes n'étaient pas parties pour un sit-in de quatre jours mais un simple communiqué, que M. Pujadas (qui lui n'est pas vraiment précaire...) a expédié comme un « petit souci ». Au-delà de la question « avait-on le droit de les couper ? », une simple histoire de décence et d'élégance. @Marianick P.

Je suis extrêmement déçu et outré que l'on coupe ainsi une parole qui s'invite ! Ce journal devrait être plus libre et offensif. @Gilles P

Si votre chaîne tourne toute la journée, c'est peut-être un peu grâce aux hommes et femmes sous le régime d'assurance chômage des annexes 8 et 10, l'avez-vous oublié ? J'ai honte pour vous qui vous cachez derrière le règlement du CSA, le discours d'hier soir était une information à traiter et non à censurer. @Thierry G.

(...)Déposer plainte contre des intermittents alors que vous êtes des journalistes nantis, c'est scandaleux. @Daniel B.

Expliquer les raisons d'une grève ou pas ?

La question se pose régulièrement lors des grèves dans les transports en commun. Les motifs sont (au mieux) donnés sans explication alors que les effets sont largement montrés.

Pourquoi la grève des cheminots contre la réforme ferroviaire n'est-elle traitée que du point de vue de la gêne subie par les usagers ? Les sujets la concernant sont exagérément longs et les arguments des grévistes sont à peine évoqués, voire sous une forme incomplète et simpliste (...) La rédaction de la chaîne participe à la désinformation en opposant les catégories les unes aux autres. @Martine B.

Vous n'arrêtez pas de montrer des images de la grève SNCF sans pour autant expliquer au public pourquoi les cheminots font « encore » la grève ! C'est de votre devoir d'informer la population ; au lieu de cela vous nous rabattez les oreilles avec, je cite : « encore un nouveau jour de grève » ou « nouveau jour de galère ». J'espère que vous ferez le nécessaire plutôt que « de mettre de l'huile sur le feu ». @Ghyslaine B.

Encore ce soir, grosse Bertha contre les grévistes (...) @Luc S.

Et les grèves à France 2 ?

Concernant les grèves dans les JT, je me demande pourquoi les présentateurs n'en donnent jamais les raisons. On nous explique les malaises des routiers, des auto-écoles, des huissiers, etc. Je ne vais pas rallonger la liste ici. Et c'est bien. Mais en cas de grève au JT, on s'en excuse, c'est le minimum de la courtoisie, mais jamais d'explication. @Alain P.

Comment se fait-il qu'à tous les journaux télévisés de 13 ou 20 heures on nous parle de grève sans donner d'explication ? Est-ce un sujet tabou ? @Roland S.

1.5 PENSEE UNIQUE (SAISON 4)

*Laissez vivre les idées nouvelles ! nous interpelle un téléspectateur. La formule est efficace et résume assez bien ce procès en pensée unique régulièrement instruit dans les courriels. Les arguments sont en général tout à fait recevables avec une pièce à conviction systématiquement mise en avant : des intervenants qui, invités ou chroniqueurs, ont des points de vue très proches. Ceux que des téléspectateurs anglophiles appellent les *gatekeepers* : ceux qui empêchent d'entrer. On les connaît aussi sous l'appellation « chiens de garde » : ceux qui empêchent les idées neuves (subversives !) de batifoler dans le pré médiatique.*



1. EN PARLER OU PAS...

(...)Les journalistes des JT participent à la même **médiacratie**, du même **conformisme intellectuel**, de la même pensée unique: c'est l'antenne du gouvernement et du patronat sur l'austérité, la réduction de la dépense publique, la compétitivité, le «coût» du travail etc. @Nicole LS.

Ras le bol de vos **chiens de garde**. Laissez entrer les idées neuves. N'ayez crainte elles ne mordent pas ! @Saïd B.

(...) Ce sont toujours **les mêmes idées** que vous diffusez : idées des élites, libérales ; vous ne donnez pas 2 opinions divergentes, ni 2 points de vue différents : un salarié et un patron, un économiste libéral, et un économiste altermondialiste (...)@Simone P.

Vous avez raison de faire conclure Des paroles et des actes par des gens sûrs et intelligents, c'est-à-dire des journalistes. Sans eux, le téléspectateur pourrait se mettre à penser par lui-même et, pire, **développer un avis personnel**. Grâce à vous on évitera cette chienlit ! @Pierre S.

Syriza et Podemos, vous connaissez ? Visiblement vos brillants analystes ne sont pas de ce bord, pourtant pourriez-vous en parler rien que pour tenir votre rôle d'informateurs. Merci d'avance. @Géraldine M.

Quand vous parlez de Syriza, vous ne qualifiez ce parti que par le refus des mesures imposées par la « troïka », le sous-entendu de votre part étant que ce parti ne correspond qu'à une réaction de colère, et donc irresponsable, du « peuple ». Jamais vous ne présentez Syriza comme un parti normal. **C'est méprisant** de votre part et s'apparente à de l'intox. Je suis désolé de vous dire cela. @Jean-François G.

(...)Votre ambition de pédagogie dans les journaux télévisés est louable. En particulier en économie. Mais pourquoi inviter toujours les mêmes consultants qui visiblement sortent des mêmes moules de fabrication et sont convaincus de détenir la vérité ? Vos éditorialistes leurs ressemblent comme des clones. **Laissez vivre les idées nouvelles**, permettez la réflexion, le doute, l'imagination... @Xavier M.

Et si on pensait autrement ? Et si on pensait d'abord répartition des richesses, réforme de la fiscalité, coût du capital etc. ? De grâce, soufflez cela à vos «experts». **On n'en peut plus de les entendre**. @Nicolas S.

Serait-il possible, dans le cadre des sujets économiques évoqués lors du JT, d'avoir l'avis d'autres économistes que les indéboulonnables tenants du catéchisme libéral ? Pourriez-vous inviter de temps en temps des économistes dits hétérodoxes, peut-être pas à la place, mais en même temps que les premiers, de façon à avoir **deux sons de cloches** sur chaque sujet ? @Christian H.

Je tiens à votre disposition une liste d'intellectuels, chercheurs, politiques, professionnels et autres citoyens qui ont une réflexion et **une parole différente**. Rassurez-vous ce ne sont pas des dangereux révolutionnaires ou des illuminés, juste des gens intéressants à entendre. @France W.

Je suis heureux de voir que la TV a pris conscience et ce depuis longtemps du décalage entre les préoccupations des Français et le contenu de ses informations, qui ne répondent pas à leurs souhaits. Pourtant la base de la démocratie c'est une information correcte des citoyens. Alors pourquoi ne pas la faire au lieu de nous **répéter le « politiquement correct »** ? @Jean-Manuel R.

1.6 LE FRONT NATIONAL

La presse est-elle coresponsable de la montée du Front national ? La question a souvent été posée cette année.

Principalement visées, les chaînes d'information en continu. Beaucoup de téléspectateurs voient dans la formule « infos brutes, spectaculaires et sans nuances + affrontement de polémistes caricaturaux » le terreau bénéfique aux idées du FN.

Pour nos téléspectateurs, la responsabilité est plus partagée. Beaucoup ont écrit cette année pour nous reprocher de participer également à la banalisation de ce parti. A décharge, le calendrier électoral 2014 (scrutins municipaux et européens) a permis au FN de se mettre en avant.



Depuis au moins quatre ou cinq ans, il n'est pas un différend politique, pas un incident, pas un événement, pas même une catastrophe sans qu'apparaisse le visage de Mme Le Pen à qui on demande son avis. Vous l'avez ainsi placée petit à petit à part des autres, même au-dessus. Elle est apparue de plus en plus comme le recours, le juge suprême, l'incontournable. A mesure que les deux partis principaux semblaient se discréditer et que la recherche d'autres solutions paraissait évidente, on entendait très souvent la formule suivante : « ... surtout, il faut éviter les extrêmes ... ». Et, aussi souvent, dans les débats et les informations : « ... Si l'on ne fait rien, le peuple va se retourner vers le FN... ». Alors que vous pensiez inconsciemment peut-être (?) que le FN représentait une menace, en réalité, par vos répétitions, vous suggériez clairement aux auditeurs que le recours à ce FN était la voie naturelle à suivre. Pourtant il y a d'autres voies possibles, (la preuve avec le nombre de listes !!), mais jamais ou presque, vous n'évoquiez ces autres propositions. Toujours le FN était présenté comme la seule alternative. « Merci beaucoup », voilà ce que pourrait vous dire un supporter du FN si ce n'est déjà fait. @Claude L.

1. EN PARLER OU PAS...

Je trouve qu'en France **on parle trop à la télévision du FN** et des populistes. Vous semblez faire leur publicité.
@Liliane V.

Je n'aime pas lorsque vous parlez de politique, vous ne parlez que du Front national, de l'UMP et du PS. Vous êtes tout aussi **responsables** de la montée du FN que la politique désastreuse du gouvernement. Il n'y a pas que 3 partis dans la politique française.
@Roman C.

La fascination (fasciation ?) des médias pour le FHaine ressemble furieusement à celle de la souris pour le serpent qui va la dévorer ! Cette délectation à s'ébahir, célébrer, cirer les pompes de l'extrême-droite me fait aussi penser à celle de ces bourgeois qui frémissent rétrospectivement de frayeur en racontant leur dernier safari en 4x4 climatisé, sauf que parfois, le 4x4 tombe en panne... et le temps que les secours arrivent ! (...)
@Alain B.

Je suis scandalisée par la place laissée à Marine Le Pen à l'antenne. C'est lui faire de la publicité ! Elle apparaît trop souvent à la télé. Le rôle du journal ne serait-il pas plutôt d'**analyser les causes** de cette montée de l'extrême-droite et d'en montrer les risques ?
@Elisabeth P.

Je voudrais vous faire part de mon agacement quant à une expression (...) qui malheureusement semble être sur les lèvres de tous les journalistes et animateurs: le fameux « dérapage ». Lorsque J-M Le Pen tient des propos antisémites, il ne s'agit pas d'un dérapage, il révèle simplement le fond de sa pensée. **Parler d'un « dérapage » excuse ou minimise d'office des propos sans ambiguïté aucune**, comme si par mégarde des propos racistes avaient échappé à M. Le Pen. Personne ne force M. Le Pen et assimilés à s'exprimer publiquement donc TOUT ce qu'il dit est à prendre pour argent comptant: il est antisémite et s'exprime comme tel. Aujourd'hui, à longueur de journal télévisé, on n'entend plus parler que de « dérapages » et sans aucune hiérarchie entre une embrouille au conseil des ministres et M. Le Pen qui veut envoyer des gens au four. Enfin, le fait de s'interdire de prononcer des phrases telles que « J-M Le Pen a tenu aujourd'hui des propos antisémites » par peur de paraître partisan relativise ce qui n'est pas relativisable. J-M Le Pen tient des propos antisémites : c'est un fait objectif.
@Yann V.

Lorsque France 2 fait un reportage sur les élections municipales en présentant les candidats socialistes et UMP dans le cadre d'une opposition classique et qu'elle présente en troisième position le candidat frontiste, faisant de lui l'arbitre désigné du match, **sans jamais évoquer les autres candidats**, France 2 participe à la montée du FN par la désinformation et en caricaturant la vie politique. Une fois de plus les chaînes de télévision vont permettre au FN d'atteindre des scores importants en jouant le jeu de sa communication. Il est regrettable, voire intolérable, de constater que le service public de l'audiovisuel à lui aussi cédé aux sirènes du FN. Il est grand temps de corriger le tir et d'affirmer que l'audiovisuel ne veut pas du FN au pouvoir.
Vive la République !
@Grégoire M.

Le paroxysme des critiques a été atteint lorsqu'au vu des résultats des élections européennes, nous avons dit que le FN était devenu le premier parti de France. « Faux et tendancieux », ont rétorqué beaucoup de téléspectateurs.

« Le FN premier parti de France », c'est de la manipulation. En effet :
- le FN n'a pas recueilli plus de voix que lors les élections précédentes comme

d'ailleurs aux municipales - le 1^{er} parti de France, ce sont les abstentionnistes : avec une abstention de près de 60%, les 25% de voix dont ont bénéficié les listes FN ne représentent qu'un peu plus de 10% des Français. En donnant à ce vote FN la place démesurée que vous lui laissez depuis longtemps et que vous donnez un soir d'élection, vous manipulez les auditeurs, au lieu de contribuer à les éclairer par la justesse de votre information.
@Marie-Dominique C.

Il est insupportable de vous entendre dire que le FN est à 25 %. Vous savez parfaitement que c'est faux. Qu'il est à 25 % des votants.
La différence est considérable, et vous, vous le savez
Que cherchez-vous donc à faire, forts de l'audience du 20 H ?
Réfléchissez-vous aux conséquences désastreuses de vos paroles chez les personnes en détresse sociale et, donc, politique ?
Je suis/nous sommes catastrophée/s par votre inconséquence !
SVP, ne jouez plus avec ce feu-là.
@Régine I.

Regardez bien ses résultats et **arrêtez de mettre en avant cet épouvantail...**

C'est lamentable, votre manière de traiter l'information. Respectez les contribuables des chaînes publiques.
@Marie-Rose Patelli

Le 10 avril 2014, Marine Le Pen est l'invitée de l'émission Des paroles et des actes. Il est prévu qu'elle y débâte, entre autres, avec Martin Schulz, candidat social-démocrate à la présidence de la Commission européenne. Marine Le Pen refuse et obtient un changement de débatteur. France 2 justifie cette décision par le fait qu'un débat ne peut avoir lieu qu'entre personnes consentantes.

Marine Le Pen obtient gain de cause auprès de France 2 pour ne pas débattre avec Martin Schulz. Où va-t-on si tous les candidats à l'émission peuvent choisir leurs interlocuteurs ? **Est-ce ainsi que France 2 conçoit le débat démocratique** sur la chaîne publique ? Drôle de méthode, drôle de conception...
@Philippe C.

(...) **Elle fait la loi**, c'est scandaleux. C'est quoi ce journalisme à 2 balles ? Vous auriez dû faire l'émission avec ce monsieur, et à elle de savoir si elle veut pratiquer la politique de la chaise vide. Je paie une

redevance et j'estime que le service public ne remplit pas sa fonction. Vous êtes pitoyables et je ne décolère pas.
@Annie G.

Il est inadmissible que Marine Le Pen ait des exigences pour participer à une émission du service public payé par nos impôts, et que vous acceptiez.
@Pascal T.

J'ai appris que Mme Le Pen n'avait pas accepté les interlocuteurs qui lui étaient proposés. France 2 en a donc choisi d'autres. Cette manière de pratiquer le journalisme est ignoble. Cela permet à l'invité de dire ce qui lui convient et quand cela lui convient ; l'essentiel étant de faire une **émission-spectacle**. Sachez bien que cela ne m'intéresse plus depuis bien longtemps.
@Jacques B.

Le Pen s'octroie le droit de refuser le débat avec de vrais contradicteurs, je veux parler de Martin Schulz. Bientôt elle choisira le journaliste qui animera les débats. Vous avez fermé l'antenne à des manifestants en grande souffrance, vous laissez à Le Pen le choix de ses interlocuteurs. Que faites-vous de votre métier ?
@Sylvain C.

1. EN PARLER OU PAS...

1.7 L'EUROPE, L'EUROPE, L'EUROPE...

Qui parle de désintérêt des Français pour l'Europe ? Sûrement pas le médiateur de l'information de France 2. Au mois de mai, il s'agissait d'élire les 751 députés du Parlement européen, et pour la première fois, ces élections avaient une influence directe sur le choix du **président de la Commission européenne**. Très nombreux sont les téléspectateurs qui ont montré leur intérêt pour ce scrutin, mais en exprimant leur sentiment que France 2 n'était pas à la hauteur de leurs attentes.



Je suis très déçue du traitement du sujet des élections européennes. A chaque fois que je regarde le journal, **vous ne montrez que les aspects négatifs** de l'UE, par exemple le dédoublement du Parlement. Ne pourriez-vous pas aussi mentionner le bon travail de ce Parlement, la législation environnementale, la régulation bancaire ou encore la protection des données personnelles. Je trouve que vous surfez un peu trop sur la vague de l'euro-scepticisme et ne faites que renforcer le buzz. Si les médias ne mentionnent jamais les bienfaits de l'Europe, comment les citoyens sont-ils censés s'y intéresser ? Vous avez une responsabilité d'informer de manière objective sur l'UE sinon vous faites le jeu des populistes. @Diane R.

Je reproche à la chaîne de ne pas parler assez souvent de l'Europe. Son fonctionnement, les contenus des débats du Parlement, les enjeux de défense, de géopolitique, de culture, de droit... il faudrait une émission par semaine à une heure de grande écoute. Vous portez une responsabilité égale à celle des politiques dans l'abstention et l'euro-scepticisme. **La démocratie et la république ont besoin de médias intelligents et responsables.** Vite !!!! @Vincent C.

Comment, sur une chaîne du service public, pouvez-vous diffuser si peu d'informations sur les élections européennes ? **Cela nous concerne tous.** Vous avez des devoirs envers vos téléspectateurs et vous ne les respectez pas, c'est une honte. Retransmettre la canonisation des papes est possible, par contre pour les débats européens c'est bien plus difficile ! @phigénie B.

(...) Non les élections européennes ne sont pas des élections secondaires, **j'ai foi en l'Europe**, moi qui suis né dans la tourmente de la 2^e Guerre mondiale. @Jean C.

Je vous suggère d'organiser une grande émission avec les Français, sans les politiques, pour qu'ils disent ce qu'ils souhaitent. Chacun pourra apporter un éclairage particulier et révéler les immenses dysfonctionnements qui frappent le pays et le font sombrer(...) @Luc D.

(...) S'il vous plaît, donnez-nous de vraies informations. Elles se font rares... Par exemple, j'ai été très déçue que les chaînes de télévision donnent **si peu**

d'informations sur l'histoire et sur le fonctionnement de l'Europe dans les semaines qui ont précédé les élections européennes. Il y avait un véritable travail d'information et de pédagogie à faire aux heures de grande écoute... Hélas ! @Marie-Agnes D.

Vous devriez avoir **un devoir d'éducation** de la civilité pour l'ensemble des citoyens. Votre (non) traitement des élections européennes, de leurs enjeux, est pour le moins coupable. Je ne peux pourtant m'empêcher de penser qu'il est volontaire et partisan, ce qui serait des plus préoccupants. Pourriez-vous me démontrer que j'ai tort ? @Gaëtan S.

Par l'absence de programmes d'information sur l'Europe, sauf dans les tous derniers jours de la campagne, vous alimentez la méconnaissance et le désintérêt de nos concitoyens sur son fonctionnement, ses institutions et son histoire, à la montée du populisme en privilégiant des émissions creuses et des séries insipides. Vous contribuez en lien avec nos élites politiques à la montée du Front national.

Quand les chaînes publiques vont-elles enfin jouer un vrai rôle d'éducation civique et politique, notamment sur l'Europe, au lieu de faire du matraquage sur des faits divers toujours négatifs créant un climat d'insécurité néfaste ? Changez d'éclairage sur le monde, s'il vous plaît. Votre attitude est nuisible pour la bonne marche de notre société et contribue au déclin de notre pays. Faites votre travail d'information



sérieuse et d'éducation. Tant pis si l'audience s'en ressent. Vous êtes des chaînes publiques ! @Francine P.

Le 15 mai a eu lieu un débat entre les candidats à la présidence de la Commission européenne. Il a été retransmis sur les chaînes de service public LCP-AN et Public Sénat. De son côté, Francetv info l'a retransmis sur le web et en mobilité. De plus, toujours le 15 mai, France 2 a organisé une soirée spéciale avec la diffusion du documentaire « le roman de l'euro » suivi d'un débat.

Mais cela n'a pas suffi pour apaiser la grogne de certains, estimant qu'il était du devoir du vaisseau amiral du service public de retransmettre ce débat.

Je n'apprécie pas la réaction du porte-parole de la chaîne, comme quoi retransmettre ce débat ne devait se faire que sur les chaînes de la TNT. Il y a beaucoup de gens qui n'ont pas accès à ces chaînes, et la majorité de votre public n'y va jamais. Il est de votre devoir

de médias d'imposer ce programme sur au moins deux de vos chaînes de grande audience (...) Soyez un guide, **aidez-nous à faire notre devoir.** Nous vous en serions grandement reconnaissants ! @Anna T

Vous savez très bien que l'audience sur le net n'a rien à voir avec la diffusion en prime time. C'est pareil pour LCP-AN et Public Sénat ! C'est quand même **votre rôle de service public** : il y a une redevance que tout le monde paye et vous flouez l'information des citoyens français sur une élection. Il y a des enjeux très importants à cette élection et il faut que les Français sachent précisément les positions des partis, notamment sur les traités en cours de négociation (accord UE-USA) mais aussi en cours de ratification (accord Canada-EU qui est l'inspiration du précédent) et qui sont porteurs de terribles renoncements : les fondements de la démocratie et des choix citoyens sont menacés. On dirait que vous participez activement à l'enfumage. @Véronique M.

Je suis très peiné d'apprendre que vous ne prévoyez pas de retransmettre le débat européen Schulz-Juncker du 15 mai 2014. Cela ne correspond ni à l'idée que j'ai d'une grande chaîne d'information, ni aux exigences du service public. En effet ce débat est de première importance pour que les citoyens puissent s'approprier l'Europe. Je vous prierai donc de reconsidérer cette décision. @Aurel C.

1. EN PARLER OU PAS...

1.8 LES MUNICIPALES ET LA PLACE DES FEMMES.

Autre moment important de la vie démocratique : les élections municipales des 23 et 30 mars. Le traitement qu'en a fait France 2 a suscité peu de courriels, signe que les téléspectateurs ont apprécié, dans l'ensemble, le travail fait par la rédaction. Un point remarquable toutefois, des téléspectateurs choqués par la place allouée aux journalistes femmes lors des soirées de résultats.



Trouvez-vous normal qu'au XXI^e siècle cette émission soit animée par 2 journalistes hommes, les femmes étant reléguées au simple rôle de lectrice de chiffres (qu'on pouvait d'ailleurs lire sur l'écran) ? Toutes ces femmes journalistes méritaient mieux et à leurs places, j'aurais refusé **ce rôle de potiche**... à moins que vous n'inversiez les rôles pour les prochaines élections ? @Sylvie C.

Je ne comprends pas pourquoi les débats sont animés par deux hommes et les deux femmes sont reléguées à débiter les résultats, **perchées sur des tabourets de bar**. Je ne pense pas qu'il s'agisse d'une question de compétences car ces 2 femmes sont de très hautes compétences. Sur France 3 on a Carole Gaessler, heureusement ! @Frédérique M.

Soirée électorale sur France 2 hier soir animée par **Messieurs** Pujadas et Delahousse. Dieu merci, les journalistes femmes ont été **tenues à l'écart**, servant de potiches pour lire des résultats aux téléspectateurs analphabètes... Joli, en 2014 ! @Hervé N.

Pourquoi Marie Drucker n'est-elle pas aux côtés des deux autres présentateurs ? Il suffisait de mettre une table pour trois. **Où est la parité** ? Pourquoi ce n'est pas monsieur Pujadas qui est sur le côté ! @Lilianne M.

Je me permets de vous écrire pour vous indiquer que j'ai été très choquée par votre plateau d'invités et de présentateurs/journalistes hier soir. Ce panel était à très grande majorité masculin. Le plus choquant était le rôle des 2 femmes journalistes, uniquement là pour présenter les résultats chiffrés... rappelant les speakerines du passé. **Belle image de la diversité**... @Perrine D.

(...)Je suppose que c'est pour la **décoration** que vous avez mis des journalistes femmes sur le plateau ! @Carole W.

1.9 UN INVITE DE MARQUE

Succès d'audience, avalanche de critiques. L'invitation de Nicolas Sarkozy, dimanche 21 septembre, dans une édition spéciale du 20h a provoqué un abondant courrier très critique. Sentiment exprimé : en y consacrant 42 minutes, France 2 a offert une tribune indue à l'ancien président et futur candidat à la tête de l'UMP.

La direction de l'information de France 2 s'en est expliquée, avançant que la candidature de l'ancien président de la République à la tête de sa formation politique et sans doute sa candidature à l'élection présidentielle était un événement inédit et important, ajoutant que, de plus, cette émission ne contrevenait pas à l'équité des temps de parole. Mais force a été de constater que la mise au point n'a guère calmé nos correspondants.



40 minutes d'antenne, sur le service public, pour un candidat à la présidence d'un parti politique, c'est quoi ? @Denis V.

A quel titre le service public reçoit-il N. Sarkozy pendant 45 minutes ? Fidèle téléspectateur et défenseur du service public, j'attends autre chose de France 2. @Bernard F.

Ouvrir le journal sur le retour éventuel de l'ancien Président démontre à quel point les rédactions sont éloignées de la réalité. Dans son quotidien, le petit Français que je suis a d'autres sujets pour le faire réfléchir ! Quand comprendrez-vous que 2017 n'est vraiment pas ce qui nous préoccupe, nous autres humbles acteurs du quotidien. Vous nous avez servi une soupe de journalistes inopportune qui relève presque de la télé-réalité. Je précise que j'aime la politique lorsqu'elle porte sur les grands enjeux. A vous de prendre de la hauteur, notre République mérite mieux que ces obsessions de certaines salles de rédaction. La télévision publique ne doit pas être médiocre. @Bernard F.

Le problème n'est pas de savoir si je suis de droite ou de gauche, mais l'équité sur France 2, je commence à en douter. Je pense que je ne serai pas le seul à me manifester dans ce sens. @Francois F.

La publicité faite avant dimanche à Sarkozy le retour, puis son passage en direct au 20h de dimanche soir, puis les reportages dès lundi, son équipe de campagne, les sympathisants, ses amis politiques etc. etc. C'est une overdose en faveur d'un simple candidat à la présidence de l'UMP et pourtant une chaîne publique se permet de désigner 2 ans et demi avant la présidentielle de 2017 son candidat officiel. C'est une honte de la part des journalistes de France 2. @Jean-Claude B.

Je veux que **tous** les partis politiques de ce pays aient une tribune d'expression équivalente à celle de Nicolas Sarkozy ce soir sur France 2 !!!!!!! De l'extrême-gauche à l'extrême-droite... @Yvan M.

Ne croyez-vous pas qu'il se passe en France des événements beaucoup plus importants que le retour de ce monsieur ? Parlez des chômeurs et de tous ces Français qui souffrent (...) Invitez un panel de Français – à la place de Sarkozy – qui eux ont des choses à dire. @Georges P.

45 mn du service public utilisé pour faire du «people» sur un non événement à une heure de grande écoute, est-ce le rôle d'une chaîne publique ? Un journal de 20h expédié, des sujets non développés, j'ai presque la certitude d'avoir été prise pour une téléspectatrice à 2 neurones. @Hélène N

2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION

C'est le grand classique de tout rapport annuel du médiateur : les courriels (nombreux, très nombreux, très très nombreux !) critiquant la hiérarchie de l'information de telle ou telle édition. Certes, elle est le résultat d'un choix rédactionnel, mais elle doit suivre quoi qu'il arrive, nous disent les téléspectateurs, une « morale » journalistique rigoureuse, service public oblige. Il y a donc une hiérarchie au mérite (l'industrie de la frite ne vaut pas mieux que la levée de l'immunité parlementaire de Serge Dassault), et une juste place pour chaque information (un match de rugby ne passe pas avant les combats meurtriers en Ukraine). Quant à la météo...

Bravo pour le JT de ce soir : ouverture sur un importantissime match de rugby. Puis les inondations, dont vous direz qu'il s'agit d'un sujet qui intéresse les Français mais dont on sait que sa seule justification vient de son côté sensationnaliste. Arrive le fait divers de l'accident de train dont vous parlez depuis 24h (toujours le sensationnalisme). Puis le vote suisse (premier sujet sérieux du JT) suivi d'une brève sur les manifs anti-FN à Rennes. Quelle magnifique transition, pleine de pertinence ! Une minute sur la Syrie (enfin !!) mais très vite on retourne au futile avec un dossier (mais êtes-vous sérieux ? un dossier ?) sur la voyance !! La suite : sport, comédie, etc... Vous appelez ça un service public de qualité (...) @Grégory O.

Consternation !!!! Ce mardi 7 janvier, 20h13, long sujet en début de JT sur France 2 : la fabrication du beurre. On croit rêver. Suivent des sujets sans doute considérés comme insipides : l'économie en Grèce, la délinquance en France et les responsabilités justice/police, etc. Je pensais spontanément choisir une chaîne où l'info avait encore un peu de



qualité. Vos journaux de 20h vivent peu à peu au documentaire bon marché, se rapprochent des 13h du JT de TF1. Aucun compliment dans mon mail, une vraie consternation qui me pousse aujourd'hui pour la première fois de ma vie à m'exprimer sur un site de ce type. @Marie-Pierre P.

*Je suis indigné de constater que pas un mot n'a été dit au 20h sur la décision du bureau du Sénat de maintenir l'immunité parlementaire de Serge Dassault!! Par contre on sait tout sur la fabrication des frites !!! Il y en a vraiment marre des mini-reportages de société dans cette édition du soir !! **Priorité à l'info** quotidienne! (...) @Claude L.*

France 2 est une chaîne publique et nationale dont l'audience aux heures de diffusion des nouvelles est importante. Alors comment osez-vous diffuser au peuple français en priorité les médailles obtenues à Sotchi lorsqu'une révolution au sein même de l'Europe se révèle être d'une violence sans précédent en Ukraine ? La gloire nationale est-elle plus importante ? @Alice M.

Douze minutes consacrées aux JO de Sotchi. Quant au massacre en cours à Kiev (au moins 25 morts), il a brièvement été évoqué en 18^e minute, en 4^e sujet (après Chevaline et Peugeot). Même TF1 a fait mieux. @Philippe C.

*Les journalistes du 13h ont-ils conscience de l'indécence de la priorité qu'ils donnent à l'information : **les loups passent avant la mort d'un otage**. Bien sûr, s'il y avait eu libération, les politiques auraient eu la priorité. @Jean-Claude G.*

*Grève de la SNCF, grève des intermittents, guerre civile en Irak, en Syrie, attentats pendant l'élection présidentielle en Afghanistan, déclarations du Premier ministre... France 2 a décidé d'ouvrir son JT sur le voyage en bus **d'une équipe de joueurs de baballe au pied**(...) @Franck C.*

2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION



Commencer le journal national (13h) par un fait divers quelconque (un enfant qui est resté coincé dans un cylindre) alors que des femmes et des enfants meurent à 3000 kms de nous (en Syrie) me paraît **déplacé et ridicule**. @Guillaume C.

J'attends d'un journal qu'il m'informe et **qu'il sache hiérarchiser les informations selon leur impact sur la vie des gens**. Je constate tous les jours à l'écoute de vos journaux que ce n'est pas le cas. Vous faites de l'animation journalistique au travers de faits divers. La météo, les naissances princières passent avant des événements mondiaux. En tant que citoyen j'attends de votre part une information sur le monde, l'Europe et la France qui élève le niveau de connaissance et de compréhension. Votre vision économique est à sens unique, (...) faire intervenir un journaliste sur un domaine aussi important en 1mn et sans faire intervenir un contradicteur n'est pas correcte sur le fond et la forme.

Quant à vos commentateurs, qui s'avèrent toujours les mêmes, pourriez-vous faire intervenir, en prenant le temps, de véritables spécialistes qui expliquent plutôt que des journalistes qui parlent de généralités ? Notre pays est perdu face à toutes ces difficultés, aux évolutions en cours et à leur complexité. Face à cela vos journaux ne sont qu'un zapping permanent dédié à l'audience. Je paye ma redevance, je souhaite avoir autre chose qu'un ersatz des chaînes privées. @Eddy B.

Les infos sur France 2: la patrouille de France, les ovnis, la route des vins en Alsace... et j'en passe! Mais, que se passe-t-il en Irak, en Syrie, en Afrique, en Ukraine, etc... **Ce ne sont plus des informations mais des documentaires** ! @Marie M.

Eh oui, bientôt le mois de mai, **le soleil, les vacances, les ponts, les villages, le tourisme**. Quel traitement de l'info !!! Pas de sujet de fond, presque rien sur la politique internationale. Il est 13h26, je ne regarderai plus votre JT. C'est une perte de temps. @Laurent M.

Réglons une fois pour tout le sujet : il fait chaud en été, froid en hiver et moyen en intersaison. On peut comprendre de la même façon qu'un été peut être pourri et un hiver clément. Bref admettre définitivement que ces sujets sont banals et ne valent pas la une d'un journal d'importance national et à fortiori de **service public**. @Claude C.

2.1 LES CHOIX DU « PARISIEN »

Circonstance aggravante nous écrivent certains, les choix rédactionnels ne sont pas toujours le reflet d'une politique éditoriale propre mais l'imitation d'autres médias, Le Parisien la plupart du temps. Les courriels à ce sujet sont d'une extrême sévérité.

Pouvez-vous m'indiquer quelles sont les compétences et les qualifications d'un journaliste du service public, quand celui-ci reprend un article du journal Le Parisien en allant jusqu'à interviewer le même témoin ? Je pensais que le journalisme était **un métier d'investigation**, mais apparemment il suffit de lire le journal pour s'informer et connaître le sommaire et le contenu de votre journal. (...) Par contre cela confirme que mes impôts sont utilisés à des fins autres que ceux qui me semblent importants. Bonne journée et surtout bon courage pour demain. Pensez à bien lire le journal pour faire vos sujets. @David D.

Quand j'achète Le Parisien le matin j'ai en même temps le JT de France 2 (et aussi celui de TF1). C'est pratique ! (...) @Muriel V.

(...) Y a-t-il besoin d'autant de journalistes au 13h pour une **copie conforme** du Parisien ? @Bernard S.

(...) Je serais prêt à suivre un journal qui ne fasse pas chorus à l'ensemble de la presse (...) Cela ne veut pas dire ne pas suivre l'actualité mais le faire différemment. Cela veut dire aussi ne pas calquer bêtement les unes de certains confrères au risque de reprendre des informations qui n'en sont pas. Cela veut dire avoir **de la rigueur et de la personnalité** (...) Vive le service public ! @John J.

2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION

2.2 MAG OU ACTU ?

Chaude ou froide, actualité du jour ou plus intemporelle, sérieuse ou plus légère : voilà les filtres, de bon sens, appliqués par les téléspectateurs pour différencier les sujets d'actualité des sujets « magazines » (certains les appellent « documentaires ») ainsi que leurs places dans les conducteurs. Beaucoup se plaignent de la part grandissante, estiment-ils, de ces sujets dans nos journaux.



Je ne pense pas regarder un journal d'information mais un magazine. C'est un peu embêtant, mais en laissant de véritables sujets qui ont un impact sur la réflexion d'une population en mal de prise de position citoyenne, vous faites le jeu de partis extrêmes, extrémistes. En effet, le tigre, le dinosaure de Patagonie où l'Etna serait des sujets très intéressants pour une émission de prime time. Par contre, les événements au Mali, en Syrie, les élections européennes, même s'ils sont abordés, me semblent être des sujets formateurs. Je crois que, toutes chaînes confondues, vous diffusez assez de bêtises qui nous façonnent, nous transforment en des moutons pour nous proposer, au moins une fois par jour, à une heure de grande écoute, un véritable journal d'information qui donnerait à chacun un socle de connaissances, des éléments permettant de devenir de véritables acteurs d'une démocratie vacillante. Je suis très inquiet pour notre démocratie et regrette que votre responsabilité soit aussi grande dans ces changements.
@William F.

Je m'interroge sur cette propension grandissante à aborder, lors du JT, des documentaires, des feuilletons, **au lieu de traiter les actualités** de l'instant concernant l'Europe et le monde. Si je souhaite m'informer précisément, je dois écouter la radio ou bien lire les journaux qui me renseignent plus efficacement. Le JT se veut-il pédagogique ? Encore ce soir, nous en avons un exemple avec un documentaire sur la guerre aux Antilles et pendant ce temps, quid de la Syrie ? ... J'ai bien conscience que l'information représente un vaste domaine et que tous les sujets sont intéressants, cependant il me paraît fondamental que le JT mette en valeur une information quotidienne pour le plus grand nombre. Les documentaires peuvent être programmés à d'autres moments. Je vous remercie pour votre écoute. @Sara M.

Nous parler pendant 5 minutes de la confection des soutiens-gorge, puis pendant 5 min d'un roman à l'eau de rose, et encore 5 min d'un autre sujet dont j'ai oublié de contenu tant il n'a **rien à voir avec de l'info** ! (...) Il n'y a vraiment rien d'autre d'intéressant dans le monde ?
@Daniel V.

Pourquoi les sujets concernant le temps, la vie des animaux (chenilles processionnaires le 19/03 par ex) ou les faits divers sont-ils traités avec autant, voire plus, d'importance que les sujets politiques ?? La différence avec le JT de TF1 tend à s'estomper...! Prenez exemple sur le JT de Canal+ !! Dommage pour France 2 !
@Hélène P.

Arrêtez une fois pour toute l'insupportable infotainment, et revenez **à l'info, la vraie**, mais je dis bien l'info, pas le magazine. En une demi-heure, vous n'arriverez pas à tout traiter, mais au moins vous ne vous moquerez pas de nous.
@Patrick C.

2.3 ERREURS ET HORREURS

Quand on donne des leçons, l'erreur est (encore plus) impardonnable. Dans leurs courriels, les téléspectateurs rappellent cette règle en des termes souvent très sévères. Qu'un chiffre soit erroné, qu'une valeur moyenne ne soit pas considérée comme représentative, les réactions sont immédiates et acrimonieuses.



Je vais peut-être paraître pointilleux mais il y en a **marre** d'entendre des âneries ! La sonde Philae ne pèse pas 10kg sur Terre et 1g sur la comète !!! La masse est la même partout ! (...) **Etre scientifique c'est être précis**, même au journal de 20h. @Régis M.

Est-il possible d'avoir des chiffres réels ! Vous annoncez 24 mds de PIB pour la Chine ! Alors qu'il est à 17 632 milliards ! **C'est de pire en pire** les infos.
@Joël L.



Dans l'information sur le salaire des professeurs, **vous avez confondu** salaires moyens et salaires en fin de carrière. C'est très grave, vous fustigez un métier qui n'en a vraiment pas besoin. Les professeurs français sont très mal payés pour leur niveau d'études : c'est cela qu'il faut montrer.
@Thierry B.

Grossière erreur de maths en plein JT : +300% = multiplié par 4 et non 3 comme le croit le présentateur. @Nathalie H.

Le journaliste précise que les grands-parents et même arrière-grands-parents de cheminots ne paient pas leurs billets de train ! **C'est faux**, archi-faux ...!
@Christian L.

Je viens de regarder le journal de 20h sur France 2. J'ai adoré le reportage sur le barrage de Belo Monte... Fabuleux, tous les chiffres donnés sont faux... Apparemment la journaliste confond hectares et les km (selon elle, le barrage est plus grand que la Belgique), les térawatts et les gigawatts (le barrage fournirait la consommation électrique de la France entière). Il semble que la journaliste fasse des erreurs de facteur 1000 ... Ce reportage résume à lui seul, ce qu'est devenu France 2. Un show permanent pour **incultes**.
@Didier L.

2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION



Paradoxalement, les efforts de pédagogie et de clarté rendent encore plus visibles, et inexcusables, les erreurs.

A propos des boîtes noires de l'avion de la Malaysian Airlines, le 20h et le 13h parlent de leurs fréquences en « kHz par seconde ». Les journalistes de France 2 ont-ils suivi des études, disons jusqu'au collège ? @Alain B

Dans un reportage sur une femme qui a été dans le coma, le commentaire précise qu'elle présentait un **encéphalogramme plat** et qu'elle entendait ce que disaient les médecins.

« Comment peut-on dire que la patiente avait un électro-encéphalogramme plat et dans la même phrase qu'elle entendait et comprenait tout ? (...) Inacceptable à une heure de si grande écoute. » @Emmanuelle B

David Pujadas annonce que Manuel Valls est **le premier Premier ministre né à l'étranger**.

...Monsieur "je sais tout" ferait bien de vérifier ses informations... @Jacques B.

A noter que l'erratum fait le lendemain a stoppé net les réactions.

Hier je me plaignais de l'annonce erronée de David Pujadas à propos de Manuel Valls, « premier Premier ministre à être né à l'étranger » et ce soir il s'est repris : bravo et merci ! @Jacques B.

Le 20h évoque Montmorillon, le « **village** » natal de Régine Deforges. Or ce « village » compte plus de 6 500 habitants.

A partir de combien un village cesse-t-il de l'être ? Le village journalistique parisien ferait bien de réfléchir avant d'écrire n'importe quoi. @Joseph L

L'île de Groix est située par le 20h « **au large du Finistère** »... Groix est en fait proche de Lorient, dans le Morbihan. Et vous voulez qu'on vous croie quand vous parlez de l'Ukraine... @Jean-Michel H

Michelin situé par le 13h à côté de Saint-Etienne.

C'est pas grave, c'est **chez les ploucs** ! @Marc D



Catherine Deneuve vend son château situé en « **Eure-et-Loire** » écrit le 13h, alors qu'il faut écrire « Eure-et-Loir », et situe ce département en Normandie alors qu'il fait partie de la région Centre.

Il y en a marre de ces rédactions parisiennes qui ne connaissent ni les régions ni les départements ; seuls Paris et la région Ile-de-France comptent pour elles. @David L

Il y a parfois des erreurs qui dénaturent complètement une information. Cela a été le cas lors d'une manifestation à Nantes.

M. Delahousse, lors du JT de 20 h ce samedi, vient de dire à 2 reprises que les manifestants bretons défilaient contre la réunification, or les gens défilaient **pour**. @Marie-Hélène R.

Titre alambiqué, puis lancement de Laurent Delahousse qui laisse penser qu'une manifestation à Nantes est organisée **contre la réunification de la Bretagne** alors qu'il s'agit de partisans. Cette erreur est inexcusable. @Pierre G



(...) Cette erreur répétée est incroyable. Merci de corriger. @Yves C.

Inutile de faire une liste fastidieuse des erreurs commises pendant l'année. Elles sont de toute façon trop nombreuses et, en général, inexcusables. En revanche, les conclusions, cinglantes, qu'en tirent nos correspondants méritent d'être détaillées.

C'est horripilant d'avoir **des journalistes plus incultes que leur public** quand on paye la redevance. Que cette redevance serve à leur donner des cours. @Marc B.

(...) Cela signifie que **si vous dites des conneries là, vous en dites ailleurs** sur des sujets que je ne connais pas. @Alain S

(...) Merci de rappeler au journaliste qu'il **nous doit l'exactitude** de toutes ses informations. @Gérard Roussel.

Ce genre d'erreur vous décrédibilise complètement et la fiabilité de vos informations est remise en question. @Marc R.



(...) Vous me semblez n'avoir qu'une idée très approximative de la carte de France... **C'est sur de tels détails que l'on juge du sérieux**, de la rigueur et du professionnalisme de celles et ceux qui préparent les reportages. @Nelly P.

« L'ascension des flamands roses au dessus des inondations... printannières. » (sic, sic et resic !). En matière d'orthographe, l'année 2014 a été meurtrière. Pas une semaine sans que me soit signalée une grosse faute d'orthographe. Quelques exemples :

Inondation prend un « n ». Cela fait mal aux yeux de lire « inondation : les rescapés ». En tant que journaliste **vous vous devez de donner l'exemple** ! Aucune faute n'est autorisée pour vous normalement. @Alexandre N.

Je suis effaré par le nombre de fautes d'orthographe. Dernière en date, sur l'annonce du sujet de l'évacuation d'un camp de migrants à Calais « Démentèlement à l'aube ». **Réembauchez des correcteurs**, c'est la honte pour la langue française. @Gérald M.

Quelle horreur de découvrir que nous, flamanDs, nous sommes devenus roses !! S'il vous plaît, formez votre personnel. **Inadmissible.** @Jean-Pierre F.

Les libellés du JT sont d'une orthographe douteuse. Ainsi, lors d'un sujet portant sur la filière bovine, a-t-on pu lire qu'« abattoir » s'écrit désormais comme abbaye, avec 2 B et un seul T. Quand votre employé écrit « abbaioir », ça ne le gêne nullement... **c'est triste pour une télé nationale.** @Marianne P.

Personne ne sait donc écrire correctement le mot ascension, présenté en majuscules au JT : « ascencion », **même l'orthographe est en déroute!** @Jeannette S.

J'ai été scandalisé de voir dans les titres du 20h « ces couplent qui durent » ! N'y-a-t-il personne pour **relire un titre qui sera lu par des millions de personnes ?** @Yoan T.

Lors de la météo, après le journal de 20h, étaient inscrits sur l'écran, « douceur printannière »... Il serait bon que vos services **aient un peu plus le respect de l'orthographe.** (...)@Jean V.

2. LA HIÉRARCHIE DE L'INFORMATION

2.4 BIENVENUE CHEZ LES RICHES



Les mots utilisés par nos correspondants sont éclairants : « indécents », « humiliants », « odieux », « insultants ». Ce sont les termes les plus souvent employés pour réagir à la diffusion de sujets sur les « riches » et leur train de vie. Des hôtels hors de prix, des restaurants inaccessibles au commun des mortels, ou encore une comédienne qui se plaint de la dureté de sa vie : les réactions sont immédiates, épidermiques, cinglantes.



Ne trouvez-vous pas que le JT du 01/08/2014, qui pendant 10 min fait la propagande pour des hôtels de grand luxe (25 000 euros la nuit) est insultant, quand vous savez que la grande majorité de ceux qui payent votre redevance n'auront jamais la possibilité de franchir les portes de ces maisons, quand 12% de nos concitoyens vivent en dessous du seuil de pauvreté. Ces publicités sur le luxe et l'inaccessible sont le style odieux que vous avez trouvé pour renvoyer les plus démunis dans leur dénuement ! C'est inadmissible sur une chaîne publique. @Lucien B.

Je ne comprends pas pourquoi France 2, dans son journal, vante si fréquemment les mérites de la cuisine de luxe, celle des chefs (...) Pour tous les gens de condition modeste, c'en est **indécent, humiliant, écœurant.** (...) Le monde n'est pas uniquement celui des technocrates et des économistes formés à l'ENA ! Alors, merci, plus de cette cuisine ! @Jean-Luc T.

L'époque n'est pas à la gabegie et pourtant on nous présente des grands chefs qui pour plusieurs centaines d'euros proposent des menus ou l'on sort avec le portefeuille allégé et l'estomac toujours aussi peu rempli. Avez-vous pensé aux millions de gens qui tirent la langue et pour qui ces fêtes sont des moments durs à accepter ? **Un plat de pâtes et une tranche de jambon** ont dû être le repas de ces fêtes. Alors messieurs, mesdames les journalistes, un peu de décence. @Bernard L.

Je suis scandalisé par le sujet sur Marthe Mercadier, avec tout le respect que je lui dois, si elle n'a pas réussi à gérer ses revenus plus que confortables et qu'aujourd'hui elle ne puisse payer son loyer de 2000 euros à Neuilly, je trouve irrespectueux envers tous les retraités qui ont des métiers sûrement plus éprouvants et **qui ont galéré toute leur vie** et qui galèrent encore, certains font les poubelles pour se nourrir ! Ma réaction a été de changer de chaîne sur le champ, ma première question, France 2 se moque de nous ? @Sébastien G.

D'autres personnes mériteraient vraiment que l'on s'intéresse à elles (pas assez people ?). Il y a **tant d'ouvriers, de petits employés** qui n'arrivent pas à se loger ! @Christiane G.

(...) **Vous manquez littéralement de décence !** Tant de bêtise me fait dire que ce n'est pas une crise économique que nous traversons, mais un manque de bon sens qui nous met droit dans le mur ! @Marie-Françoise L.

(...) Dans ces temps de crise un petit peu de décence au niveau du peuple serait le bienvenu. **Je ne vous salue pas.** @Michel B.

3. À QUOI ÇA SERT ?

3.1 EN DIRECT DE LA RUE

Micros-trottoirs et plateaux en situation, dont la seule vertu est de marquer la présence de la chaîne, sont assimilés au niveau zéro du métier.



Arrêtez les interviews de monsieur tout-le-monde dans la rue à propos de **tout et n'importe quoi** (ce midi, la mise en examen de N. Sarkozy). Cela n'est pas de l'information, c'est du bavardage et du remplissage inutile.
@Alain S.

(...) A chaque nouveau sujet, nous avons droit à 2, 3 ou 4 avis de personnes. Aujourd'hui nous avons eu la chance d'entendre la fille qui a acheté un sac à 50% et qui a eu un coup de cœur pour un pull (marronnier des soldes), le randonneur dans l'Estérel qui trouve les couleurs jolies, le père de famille en luge ravi de tomber dans la neige, le type qui fait de l'auto-partage et qui trouve ça super... Ecouter des témoins, des guides, des professionnels associés apporte un point de vue, des informations intéressantes. Ecouter l'avis de gens pris au hasard dans la rue et qui n'ont **absolument rien à dire d'intéressant** est agaçant et gênant pour le spectateur, pour la personne interviewée et sûrement aussi pour le journaliste. Peut-être que cela vous permet de meubler mais c'est le niveau zéro du journalisme, une insulte pour vos spectateurs. Peut-être pourriez-vous essayer d'éviter de systématiser cette technique ?
@Guillaume G.

Un pour, un contre, un je ne sais pas, et hop ! C'est emballé. Encore un grand pas de franchi dans la connaissance de la marche du monde... @Charlène H.

(...) Arrêtez s'il-vous-plaît ces enquêtes qui n'en sont pas. Faire ce que vous appelez « micro-trottoir » revient à tendre un miroir au téléspectateur en lui disant « **vous allez forcément vous y reconnaître** ». C'est parfaitement démagogique et anti-journalistique. @Nicolas N.



(...) Je suppose que vous n'avez aucun point de vue puisque vous êtes obligés de solliciter l'avis du « **quidam** » (...)
@Frédérique B.

Les radios trottoirs (sic) en guise de point de vue sur un sujet sont du niveau « **brèves de comptoirs** » et vous nous servez cela pour tout, c'est navrant.
@Brigitte F.

Aujourd'hui nous avons eu droit à l'interview d'un passant qui n'avait pas d'avis particulier sur les médicaments, puis un envoyé spécial devant l'Elysée (ou Matignon ?) qui précisait que rien ne filtrait... Et enfin des baigneurs sur une plage de la Côte d'Azur qui nous disaient qu'il faisait beau et qu'ils étaient contents. **Tant d'informations me donnent le vertige !** @Vinciane D.

Le dernier remaniement me laisse perplexe sur l'intérêt qu'il y a pour les chaînes de télévision à **envoyer une équipe se geler** (ou se faire tremper, c'est selon...) pour nous expliquer pendant plusieurs minutes qu'ils n'ont strictement aucune information concernant l'évènement qui est attendu dans la journée... ou dans les jours qui viennent, de toutes façons, ils ne le savent pas !
@Christian S.

Une fois de plus, on annonce une journaliste « en direct de l'Elysée » : elle est **sur le trottoir d'en face** (même pas dans la cour). Pourquoi faut-il déplacer des moyens mobiles alors qu'une intervention en studio apporterait la même information ? Arrêtez de prendre les téléspectateurs pour des imbéciles (euphémisme) et de gaspiller des fonds dont vous manquez, paraît-il !!!
@Pierre S.

Quel est l'intérêt de faire un reportage (3 personnes mobilisées, dont un journaliste) pour nous montrer **le portail de l'Elysée**, avec un commentaire sur ce qu'aurait dit le locataire – « mais ce n'est pas sûr... on en reparlera... plus de précisions dans le prochain journal... » etc. ? @Alain L.

La mise en situation de vos envoyés spéciaux, **sous la pluie, sous la neige, dans la tempête** est complètement ridicule. Comme si on ignorait ces éléments. De plus vous mettez en danger vos personnels. @Jean -Guy S.

Je vois une journaliste sous la pluie, nous commentant qu'il pleut effectivement. Quel est le sens de filmer la pluie avec une journaliste dans la tourmente. **Quel sens ? Quelle substance ? Quel intérêt ?** Bon sang, vous avez un impact énorme sur la représentation de la société et pourtant, vous alimentez l'ineptie, pour ne pas dire le manque de repères que vous relevez en permanence. Vous vous délitez et manquez de rigueur (...)
@Remi G.

J'ai du mal à comprendre l'intérêt des envoyés spéciaux sur des phénomènes météorologiques à présenter leur intervention **munis de cuissardes, de bottes ou de parapluies**, avec les pieds dans plusieurs décimètres d'eau ou sous les embruns d'une tempête. D'autant plus qu'il est difficile de tenir un micro, des notes manuscrites et un parapluie avec deux mains. Il faut être un peu maso pour se situer dans les conditions les plus défavorables, alors qu'il existe obligatoirement, à proximité, des abris qui permettraient de réaliser le direct dans des conditions bien plus agréables. Sur les lieux où des habitants souffrent d'avoir perdu leurs maisons ou leurs affaires, il n'est pas besoin de sensationnel complémentaire... les reportages suffisent amplement (...)
@Jean-Pierre C.

3. À QUOI ÇA SERT ?

3.2 MICRO-TEXTE, MAXI-GÊNE.



Symboles de l'interactivité émission/public, les tweets apportent-ils une vraie valeur ajoutée aux débats sur le plateau d'émissions telles que *C dans l'air* ou *Des paroles et des actes* ? Les courriels reçus après chaque émission affirment le contraire, estimant que ces micro-textes sont gênants.

Pourriez-vous cesser de diffuser des bandeaux de commentaires des téléspectateurs. Ceci **distrain l'attention** quand les intervenants s'expriment et perturbe leur compréhension. De plus le choix de leur diffusion peut orienter notre jugement. Laissez les spectateurs faire leur propre opinion selon les déclarations des personnes sur le plateau. Cette pratique n'apporte aucun élément d'information. @Dominique G.

Je regarde l'émission depuis une demi-heure, je ne suis a priori ni pour ni contre Mme Cécile Duflot, mais je trouve absolument insupportable l'utilisation massive de tweets critiquant systématiquement tout ce qu'elle dit (...) **Cela ne contribue pas à un débat clair** et me laisse l'impression que les tweets affichés sont sélectionnés pour peser sur le débat. @Michel C.

A quoi servent exactement les messages qui encombrant l'écran de *Des paroles et des actes* ? A poser des questions aux invités ? C'est très rarement le cas. A faire croire au téléspectateur qu'il est un participant important à l'émission ? C'est illusoire et d'ailleurs si c'était le cas, vu les tweets, l'émission deviendrait le **café du commerce**. Enfin l'affichage de ces messages ne se fait pas en direct, donc



quand ils apparaissent à l'écran ils ne sont plus en rapport avec ce qui se dit à ce moment (...) @Jérôme D.

Les tweets en permanence sur l'écran pendant l'émission *Mots croisés* sont sans intérêt, **indignants, partisans, café du commerce** et polluent l'image et l'attention au sujet de l'émission souvent intéressante, avec des intervenants dignes d'intérêt. Peut-on faire cesser cette pratique SVP ? C'est très pénible. Cela donne envie de zapper ! @René C.

Les textes des tweets qui passent pendant que les invités s'expriment sont **insupportables**. @Christophe K.

J'ai regardé le programme *Des paroles et des actes* diffusé hier sur France 2. Là aussi, vous avez cédé à la mode de diffuser les « tweets » des téléspectateurs... Malheureusement, j'ai pu constater que ces messages comprenaient de **nombreuses fautes** d'orthographe. Personne ne corrige donc ces fautes avant diffusion ? Je suis outrée de voir que même pour une émission dite « culturelle » ou « d'information », la langue française ait si peu d'importance. @Julie M.

3.3 ET EN FRANÇAIS ?

La langue française a fixé une orthographe et donc une prononciation pour les noms propres étrangers. Le sujet peut paraître anecdotique, mais les téléspectateurs réagissent en nombre à chaque fois que nous y dérogeons, par erreur ou cuistrerie.

Je viens vous faire part de mon courroux concernant votre propension à suivre la mode du « tout anglo-saxon ». Je m'explique. Les JO d'hiver approchent et vous sacrifiez à cette mode en écrivant Sochi alors qu'en France on a toujours écrit *Sotchi* avec un T. Je sais que la transcription du russe en caractère latin donne *Sochi*, mais pour avoir le son tch, il faut en français rajouter un T, ce qui n'est pas nécessaire en anglais. Voilà ma remarque ; ce n'est qu'un point de détail, mais je vous ferai remarquer que dans la plupart des journaux on écrit bien *Sotchi* avec un T... Merci de m'avoir lu et ... entendu ? @Jean-Claude H.

Je vous envoie en pièce jointe le « T » qui vous manque pour écrire correctement *Sotchi*. @Madeleine M.

En Français on dit **Sao Paulo**, Pékin, Londres etc. Et pas *San Paulo*, Beijing ou London. C'est simple non ! @Eva M.

De deux choses l'une : soit vous apprenez à **prononcer correctement** São Paulo (ce n'est en aucun cas « Sane Paolo ») soit vous le dites simplement à la française. Dites-moi « *seleção* » pour rire !!! @Melissa L.

J'attends avec impatience votre envoyé spécial à München ou à **Den Haag** ! @Klaus R.

Par pitié, informez vos journalistes ou commentateurs que ce n'est pas *San Paolo* mais *São Paolo*, le Brésil parle portugais, dire *San Paolo* est un mélange espagnol et portugais. @Francisco V.

Comment dit-on **ridicule** en brésilien ? @Jacques B.

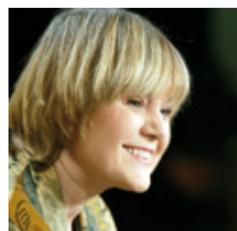
CONTACTS - LES MÉDIATEURS DE FRANCE TÉLÉVISIONS



Nicolas Jacobs
Médiateur de l'information France 2

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

Courriel : mediateurinfo@francetv.fr
Adresse du blog : <http://blog.francetvinfo.fr/mediateur-info-france-2/>
Page Facebook : Mediateur de l'information France2



Marie-Laure Augry
Médiatrice des rédactions France 3

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

Courriel : mediateurinfo.france3@france3.fr
Adresse du site : <http://www.francetvinfo.fr/replay-magazine/france-3/votre-tele-et-vous/>
Adresse du blog : <http://blog.francetvinfo.fr/votre-tele-et-vous-le-blog/>
Page Facebook : Votre télé et vous



Gora Patel
Médiateur des programmes France Télévisions

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

Courriel : Mediateur.programmes@francetv.fr
Adresse du site : <http://www.francetv.fr/emissions/le-mediateur-des-programmes>
Page Facebook : Mediateur des programmes France Televisions

Les médiateurs de France Télévisions ont participé aux travaux consacrés à la remise à jour de la charte des antennes. Celle-ci est à la disposition de tous sur les sites de France Télévisions.
http://www.francetelevisions.fr/downloads/charte_des_antennes_web.pdf

LE CERCLE DES MÉDIATEURS DE LA PRESSE

Tous les médiateurs de France Télévisions participent aux réunions du Club des médiateurs de la presse audiovisuelle et écrite, sous la présidence de Marie-Laure Augry, dont les membres sont :

Marie-Laure Augry	France 3 (présidente)
Bertrand Vannier	Radio France
Jean-Pierre Constantin	France Médias Monde
Pascal Galinier	<i>Le Monde</i>
Nicolas Jacobs	France 2
Thierry Magnol	<i>Sud-Ouest</i>
Françoise-Marie Morel	TF1
Yves Mary	<i>La Nouvelle République du Centre-Ouest</i>
Gora Patel	France Télévisions (programmes)
Michel Fillière	<i>La Montagne</i>

LE CLUB DES MÉDIATEURS DE SERVICES AU PUBLIC

Le Défenseur des droits	Jacques Toubon
Médiatrice de l'Autorité des marchés financiers	Marielle Cohen-Branche
Médiateur de l'Association française des sociétés financières	Armand Pujal
Médiateur du Groupe Caisse des Dépôts	Henri D'Oysonville
Médiateur de l'Eau	Marc Censi
Médiateur du Groupe EDF	Alain Briere
Médiatrice de l'Education Nationale	Monique Sassier
Médiateur de la Fédération des Assurances	Francis Frizon
Médiateur du Groupe GDF SUEZ	Jean-Pierre Hervé
Médiateur du ministère de l'Economie	Emmanuel Constans
Médiateur de la Mutualité Sociale Agricole	Jean-François Chadelat
Médiateur national de Pôle Emploi	Jean-Louis Walter
Médiateur du Groupe La Poste et de la Banque Postale	Pierre Segura
Médiateur de la RATP	Philippe Labbé
Médiateur de la SNCF	Bernard Cieutat
Médiateur de la Ville de Paris	Eric Ferrand
Médiatrice des Communications Electroniques	Marie-Louise Desgrange
Médiatrice de BNP Paribas	Dominique Chevaillier Boisseau
Médiatrice Paris-Habitat - OPH	Danièle Aguanno-Promonet
Médiateur Tourisme et Voyage	Jean-Pierre Teyssier
Médiatrice des rédactions de France 3	Marie-Laure Augry
Médiateur pour les programmes FTV	Gora Patel
Médiateur de l'information de France 2	Nicolas Jacobs

LE STATUT DU MÉDIATEUR

Extrait de la Charte des Antennes de France Télévisions

« France Télévisions s'est dotée de médiateurs dont le rôle est d'être l'intermédiaire entre le public et les chaînes, d'examiner les observations, remarques et plaintes éventuelles des téléspectateurs. Les médiateurs ont été mis en place pour offrir aux téléspectateurs la possibilité de se référer à une instance impartiale. Ils contribuent à établir une relation de qualité avec les téléspectateurs.

Indépendance des médiateurs

Les médiateurs sont nommés pour trois ans par le président de France Télévisions et placés sous sa responsabilité directe. Ils sont indépendants de toute hiérarchie, et n'exercent aucune responsabilité éditoriale. Ils n'interviennent jamais dans le choix, la préparation ou l'élaboration des programmes.

Missions des médiateurs

Les médiateurs assurent l'interface entre les téléspectateurs et les chaînes France 2, France 3, France 5 et France Ô, par saisine directe des téléspectateurs. Les médiateurs n'interviennent jamais a priori mais a posteriori, lorsqu'ils sont saisis, par écrit, après diffusion. Ils ne donnent pas suite aux courriers ou messages électroniques anonymes. Par ailleurs, les services en relation avec les téléspectateurs (courrier, téléphone, Internet), les informent de toutes les remarques, critiques, suggestions, protestations de téléspectateurs concernant :

- le traitement de l'information par les journaux et les magazines d'information de France 2 et France 3 pour les médiateurs des rédactions ;

- les programmes de France 2, France 3, de France 5 pour le médiateur des programmes ;
- le traitement de l'information et des programmes par le médiateur de France Ô.

Les médiateurs examinent toutes les requêtes et décident de donner suite ou non aux réclamations. Ils communiquent leur avis aux parties concernées et décident, s'il y a lieu, de le rendre public. Quand ils l'estiment utile, et par les moyens d'intervention appropriés qui sont les leurs (cf. alinéa 1.4.1.3. ci-dessous), ils expliquent aux téléspectateurs les choix des rédactions et des unités de programmes et les difficultés qu'ils rencontrent. Les médiateurs peuvent également être saisis par le président de France Télévisions, les directeurs des chaînes ou les directeurs des rédactions. Ils doivent saisir, parallèlement à leur démarche, la direction juridique des dossiers pouvant entraîner des procédures. Enfin, ils peuvent mener une réflexion sur un certain nombre de thèmes récurrents en y associant les responsables des programmes, les directeurs des rédactions et les intervenants extérieurs qu'ils jugent compétents sur le sujet. Cette réflexion, validée par les directeurs des chaînes, peut conduire à l'élaboration de règles de bonne conduite sur un thème particulier.

Les médiateurs des rédactions agissent en première instance. Le médiateur des programmes agit en deuxième instance, lorsque la première réponse apportée par les responsables du programme concerné par la saisine ne satisfait pas le réclamant.

Lorsque les médiateurs sont saisis, ils se mettent en rapport avec les responsables du programme ou de la rédaction en cause. Ils entendent toutes les parties concernées et ne forment leur opinion qu'au terme de ces consultations. Ils ont accès aux éléments nécessaires pour instruire le dossier. Ils peuvent consulter en interne et en externe toutes les personnes dont le point de vue peut éclairer la formation de leur jugement. En accord avec les directeurs des chaînes, ils peuvent être amenés à intervenir dans les émissions de France 2, France 3, France 5 ou France Ô. Ils peuvent par ailleurs être responsables, et seuls responsables, d'une émission régulière. Ils choisissent les thèmes à traiter lors de cette émission et les modes de traitement, avec le souci de donner la parole aux différentes parties en cause. Outre leurs interventions sur les antennes, ils peuvent faire connaître leur action sur le site internet et les services télématiques. En interne, les médiateurs font une synthèse régulière des observations des téléspectateurs à l'intention des personnels. Par ailleurs, ils peuvent communiquer leur action sur le canal de télévision interne. Les médiateurs disposent de l'infrastructure nécessaire à l'exercice de leur fonction. Les médiateurs rendent compte de leur activité par un bilan annuel et public. »

BLOG ET PAGE FACEBOOK



Coordination et documentation :
Marie-France Bertho Vivaldini

Édité par la direction de la communication - mars 2015
Directeur de la publication : Rémy Pflimlin

Directeur délégué du Studio : Eric Martinet
Responsable du service PAO : Nathalie Autexier
Responsables du service photo : Violaine Petite – Sandra Roussel
Responsable du service rédaction : Béatrice Dupas-Cantet
Photos : DR
Responsable de la direction artistique : Philippe Baussant
Conception graphique : Valérie Meylan
Secrétariat de rédaction : Pierre-André Orillard
Imprimeur : service reprographie France Télévisions