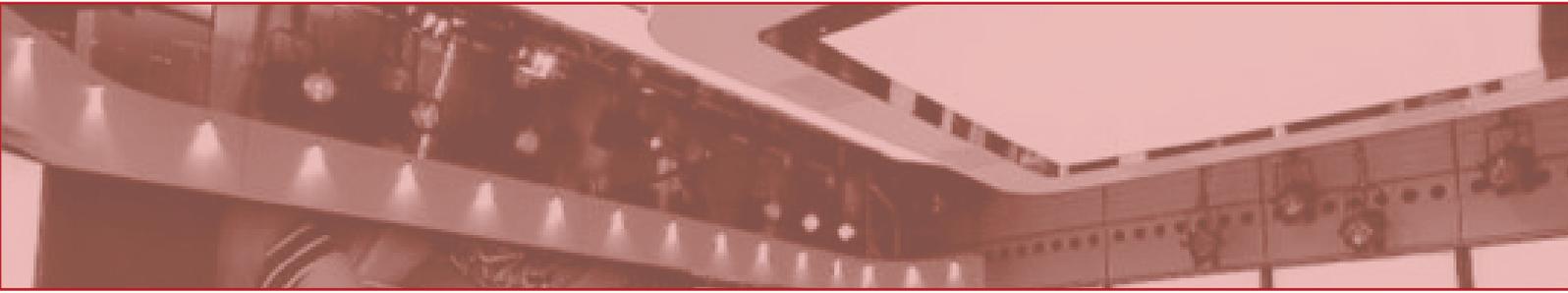


20 13



Rapport annuel

du médiateur
de l'information

Nicolas Jacobs



SOMMAIRE



AVANT-PROPOS	4
FRACTURE POUR TOUS	6
CASH FÉLICITATIONS	7
LES MOTS CLÉS	8
L'ANNÉE EN CHIFFRES	9
1. DES ACCROCS DANS LA COUVERTURE	10
1.1 Le tableau noir du « barco »	
1.2 Comparer ce qui est comparable	
1.3 Voiture électrique : mauvais circuits	
1.4 Saumon norvégien : la curieuse migration d'une information	
1.5 Qui est la victime ?	
1.6 Devoir de correction	
2. QUE MET-ON DANS UN JOURNAL TÉLÉVISÉ ?	18
2.1 Quand les JT s'emballent	
2.2 Hiérarchie	
2.3 Actualité chaude ou froide ?	
2.4 Les envoyés spéciaux font le trottoir	
2.5 Sondages sans fond	
2.6 Un sondé vaut-il un Français ?	
3. TROP !	30
3.1 Trop d'anglicismes	
3.2 Trop de fautes d'orthographe	
3.3 Trop d'Amérique	
3.4 Trop de manifestants	
CONTACTS	36
CLUB DES MÉDIATEURS DE LA PRESSE	37
CLUB DES MÉDIATEURS DE SERVICES AU PUBLIC	37
ANNEXE	38

AVANT-PROPOS

Tout mes compliments à votre chaîne qui s'honore d'avoir présenté un sujet d'intérêt public (...)

@Benoit D.F.

(...) Et là je suis heureuse de payer la redevance ! @Odile D.

(...) Il est temps que les journalistes de chaînes publiques s'engagent plus dans un travail de fond ; cela a été fait : bravo ! @Daniel S.

(...) Vous n'habitez pas où nous habitons ; vos enfants ne vont pas dans les mêmes écoles que les nôtres ; vous n'aimez pas ce que nous aimons ; vous ne mangez pas ce que nous mangeons. Et vous essayez de nous faire croire que vous comprenez ce que nous vivons ! @Sylvie J.

(...) Quid des salaires des journalistes et de leurs avantages fiscaux ? @Dominique P.

Les citoyens lambda sont manipulés, quotidiennement, par les journalistes people. @Michel P.

Je le souligne régulièrement, rares sont les téléspectateurs satisfaits qui écrivent au médiateur. Il faut donc déduire leurs souhaits de leurs critiques. Mais cette année, en exprimant à plusieurs reprises leur satisfaction, voire leur enthousiasme, ils ont défini très nettement ce qu'ils attendaient des émissions d'information. Ces courriels ont suivi la diffusion de certaines éditions des magazines *Cash Investigation*, *Envoyé spécial*, *Complément d'enquête* et *Un œil sur la Planète*. A chaque fois, il s'agissait d'émissions bâties sur des enquêtes fouillées et originales. Bref, les téléspectateurs ont salué l'investigation. Ces satisfecit sont gratifiants, et plus encore ce sont les mots employés qui sont intéressants : honneur, service public, libre, etc.

Malheureusement, ces messages chaleureux ne suffisent pas à combler le fossé qui ne cesse de se creuser entre public et journalistes. Les courriels adressés au médiateur montrent le peu de confiance accordé à la presse en général et aux journaux télévisés en particulier. Le ton s'est encore durci par rapport aux années passées et, hormis lors de la polémique du mariage pour tous, les références droite/gauche s'estompent au profit de l'opposition establishment/population. Faut-il le préciser, les journalistes ne sont pas inclus dans le peuple mais clairement intégrés dans une sphère politico-médiatique. Nous sommes soupçonnés (pour ne pas dire accusés) de minimiser ou même d'ignorer les « vrais » problèmes, et d'en livrer des analyses proches de celles des élites et loin de celles des « gens » et de leurs réalités. Il s'agit malheureusement de critiques récurrentes d'année en année, déjà traitées dans mes rapports précédents (dans quel monde vivent les journalistes... pensée unique... rédaction néo-libérale...). Cela se traduit par le sentiment, exprimé de façon explicite, que les JT n'apportent pas d'éléments de réponse aux interrogations ou angoisses (emploi, immigration, crainte de l'avenir, sécurité...), qu'ils éludent les questions non « politiquement correctes ».



Ces trois années passées à la médiation de l'information m'amènent à un constat frappant : l'essentiel des critiques de fond mettant en cause, d'une façon ou d'une autre, la pratique journalistique, concernent non pas le reportage de terrain mais les plateaux, présentations, explications ou analyses. Les soupçons d'orientations politiques, de manipulations ou de censure, se portent sur les journalistes en plateau, rarement sur les journalistes en reportage à qui ne sont reprochés le cas échéant que des fautes ponctuelles. La présentatrice ou le présentateur sont considérés comme les maîtres des JT et à ce titre responsables des errements réels ou supposés.

Les commentaires et critiques sont exprimés de façon de plus en plus véhémente et, dans certains cas, violente. Sont apparus cette année des courriels stigmatisant clairement les appartenances ethniques ou religieuses de tel ou tel. Racisme, antisémitisme, anti-islamisme, xénophobie, etc., nourrissent un nombre de courriels qui est loin d'être anecdotique.

Curieusement le retentissement de l'affaire Cahuzac a provoqué très peu de réactions des téléspectateurs.

Le « mariage pour tous » est de loin l'évènement qui a engendré le plus important flux de courriels. Malheureusement très peu d'entre eux demandaient des réponses ou apportaient des éléments de réflexion. Pour la quasi-totalité il s'agissait d'avis définitifs et d'accusations de parti pris de la rédaction. Cette dernière étant accusée alternativement d'être pro ou anti-mariage pour tous.

(...) On le savait déjà, les médias sont le 4^e pouvoir. Ils manipulent les esprits faibles et incultes.
@Valérie L.

(...) Vous n'êtes pas dans la réalité.
@Jean-Pierre R.

(...) Toutes les informations de France 2 me semblent faites non pas pour informer, mais pour inculquer un raisonnement politique au téléspectateur.
@Andria C.

FRACTURE POUR TOUS



On en a marre de votre **complaisance avec les manifestations homophobes**. Les sondages sont clairs, les Français sont majoritairement pour le mariage pour tous. De plus, la loi est votée et validée par le Conseil constitutionnel. Alors que cherchez-vous en relayant sans cesse les propos de gens qui ignorent ce qu'est l'homosexualité, s'imaginent qu'on a besoin de leur autorisation pour faire des enfants, et ignorent que partout où ce type de loi a été votée la société ne s'est pas effondrée et que rien n'a été changé dans la vie des hétéros ? Que cherchez-vous en faisant croire que la France est représentée par ces réacs ? Que cherchez-vous ? @Dominique O.

Vous méprisez les opposants à la loi Taubira depuis des mois, vous **faisant complices d'un mensonge et d'une propagande d'Etat**, et du mépris affiché à l'égard d'une majorité de Français opposés à cette loi. J'exerce mon droit de retrait citoyen et vous annonce qu'en mai, je ne regarderai pas votre antenne. Selon l'objectivité avec laquelle vous traiterez l'information de ce mois et notamment autour de la manifestation du 26 mai, j'interromprai ou je poursuivrai cette action au delà du 31 mai. @Nathalie H.

La complaisance dont vous faites preuve dans le traitement des manifs anti-mariage pour tous frise la complaisance et constitue une véritable **promotion d'idées nauséabondes, racistes et homophobes**. @Dominique PM

Il y a des quantités de manifestations en France, tous les week-ends. Et celles dont vous faites la promotion sont extrêmement rares. **Les fachos, au-delà même du FN, ça vous inspire donc, pour que vous en fassiez la promo.** @Michel C.

Toutes vos émissions d'information cherchent à discréditer La Manif Pour Tous, votre **manque d'objectivité** est salissant pour vos auditeurs. @Laurent C.

Il semblerait que France 2 ait pris clairement position sur cette triste affaire qui divise le pays, tandis que depuis le temps que durent ces débats (...), **pourquoi n'interviewez-vous jamais le moindre partisan du mariage gay ?** Pourquoi ne montrez-vous que les opposants, dont les dérives deviennent de plus en plus anti-démocratiques, pour ne pas dire fascistes ? Quelle pudeur hypocrite que de dire gentiment que le mouvement se radicalise ! Ayons le courage de dire que des inconscients, par centaines de milliers, descendent dans la rue pour exiger que d'autres citoyens n'aient pas les mêmes droits qu'eux ! France, où es-tu passée ? La France des Droits de l'homme ? Ceci est mon second message, sans doute sera-t-il ignoré comme le premier. @Hervé B.

Honte à vous les journalistes qui vous faites les complices des menteurs du gouvernement ! **Pourquoi êtes-vous toujours du côté de la gauche ?** Cette loi est

une loi inique, cela fait partie de la destruction programmée de la famille, pour avoir la main mise sur les individus. Mais quand la famille va mal, la société va mal. Vous n'avez donc pas encore compris cela ? (...) Je ne vous félicite pas et je vous méprise, Messieurs et Mesdames les journalistes. @Virginie J.

Les réseaux sociaux ont été des vecteurs puissants lors de ce « débat ». Beaucoup de nos correspondants les ont présentés comme l'alternative à la « désinformation » des médias traditionnels. La rapidité et l'ampleur de diffusion ont permis aux différents groupes de faire circuler des informations sur mesure permettant à chacun de conforter ses propres convictions. Le décompte des manifestants en est un exemple frappant : les chiffres des organisateurs commencent à circuler alors que les cortèges n'ont pas encore démarré, transformant en « mensonges » tous les chiffres donnés plus tard par d'autres sources.

Je suis étonnée que durant votre JT de 20h, vous n'ayez pas parlé du nombre exact des manifestants hier le 24 mars. Finalement, il s'agit d'une « manifestation de grande ampleur » avez-vous dit ? Ça vous arracherait la langue de dire qu'on était plus d'un million (1,7 million selon les RG) ? Bref, votre information est partielle, tendancieuse et très décevante. **Heureusement qu'Internet est là** pour diffuser la vraie information ! Il va falloir changer d'attitude si vous voulez que les gens accordent crédit à ce que vous dites... @Elisabeth D.

Tenez-vous au courant. **Suivez les réseaux sociaux**, vous constaterez que vos informations sont pourries. (...) @Severine L.

(...) **J'ai lu sur Internet** que le président de France Télévisions avait reçu des consignes de l'Elysée. @Charles L.



CASH FÉLICITATIONS

C'est un cas de figure plutôt rare : des émissions qui ne provoquent que des réactions positives. Cela est arrivé plusieurs fois cette année.

A chaque fois à propos de magazines de la rédaction présentant une enquête fouillée et originale. Que ce soit, par exemple, la fraude fiscale traitée dans *Cash Investigations*, l'aquaculture en eaux troubles dans *Envoyé Spécial*, les médicaments génériques dans *Complément d'enquête* ou encore l'auscultation précise d'un pays par *Un Œil sur la Planète*.

Dans ces courriels, la notion de service public est systématiquement mise en avant. Plus encore, les journalistes retrouvent, aux yeux du public, leur rôle de contre-pouvoir et de lanceurs d'alerte. Voici quelques exemples de courriels reçus :

De la télé de journalistes libres comme on ne peut en voir que sur le service public. @Charles B.

(...) Et là je suis heureuse de payer la redevance. @Odile D.

Il est temps que les journalistes de chaînes publiques s'engagent plus dans un travail de fond ; cela a été fait : bravo ! @Danielle S.

Bravo à eux qui nous rappellent ce qu'est le travail d'un journaliste ! @Brigitte L.

(...) Vos journalistes ont été perspicaces, ils n'ont pas été impressionnés par les violences verbales de certains malotrus. Continuez. @Geneviève E.

(...) Force est de constater que les lanceurs d'alerte médiatisés ont la capacité d'éveiller les consciences. @Patrick B.

J'avais oublié que vous étiez capables de gratter là où ça démange. Félicitations. @Jean B.

Félicitations sincères à tous vos journalistes d'infos. Je voudrais faire part de mon contentement sur toutes vos émissions « intelligentes et instructives ». @Anny R.

Je tiens à féliciter France 2 - en cette époque de frilosité - de remplir son rôle en mettant à notre disposition des émissions d'investigation. @Colette P.

Voilà une télé citoyenne, c'est-à-dire aux côtés des citoyens et non des puissants. Continuez. @Nicolas G.

LES MOTS CLÉS

Redevance

Service public

Honte

Le 13h de
JP Pernaud

La lecture quotidienne des courriels est riche d'enseignements, elle apporte un éclairage intéressant sur l'évolution du comportement des téléspectateurs et sur les références étayant leurs jugements. A ce propos, les mots utilisés, et leurs fréquences, sont révélateurs.

Le phénomène n'est pas nouveau, la notion de service public revient très fréquemment. Mais cette année elle a été largement supplantée par le mot « redevance ».

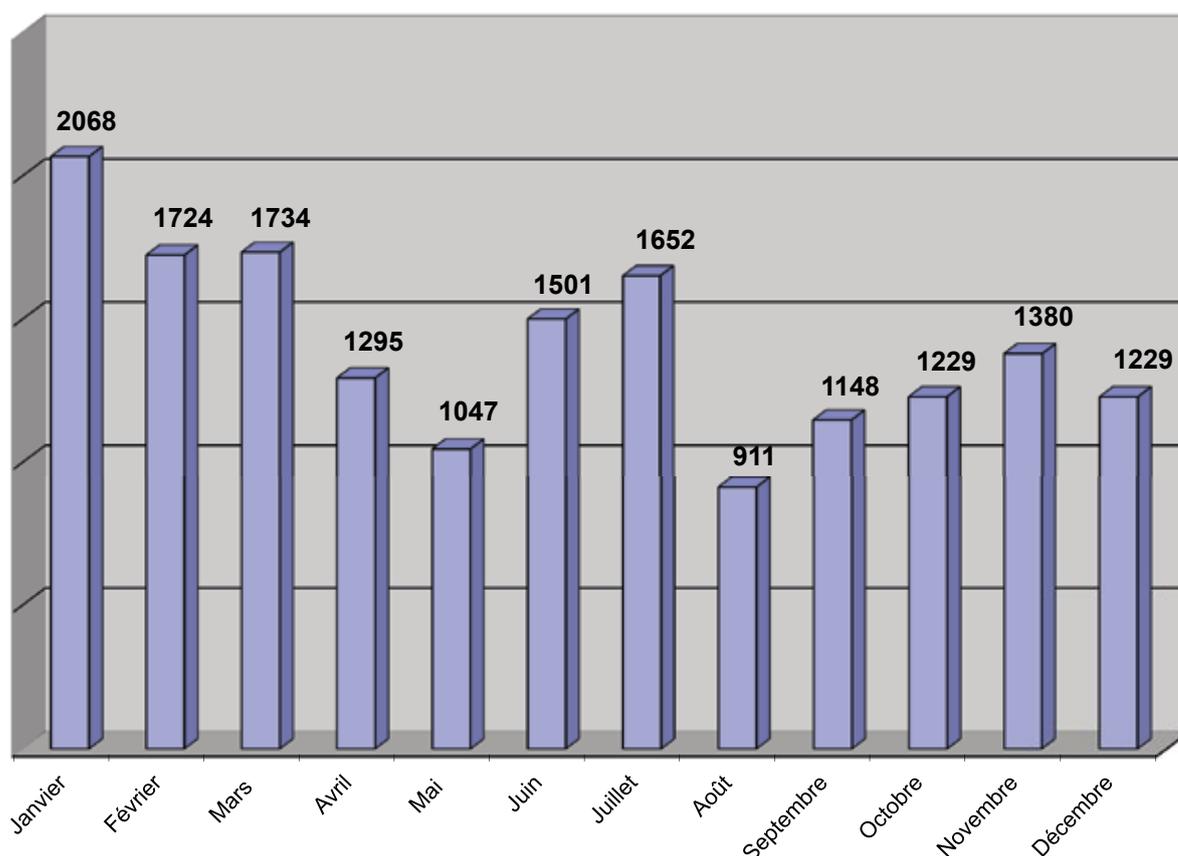
Son appellation officielle est « contribution à l'audiovisuel public » mais nos téléspectateurs préfèrent utiliser l'ancien terme de « redevance ». Et ce n'est sûrement pas un hasard quand il s'agit pour eux de montrer leur mauvaise humeur.

Ce mot est devenu une arme de protestation massive systématiquement accolée à la référence au service public. Le message est explicite : « je ne paie pas pour ça... ».

À noter que ce ne sont plus les journaux de TF1 dans leur ensemble qui sont brandis comme repoussoirs, mais uniquement l'édition de 13h de cette chaîne.

L'ANNÉE EN CHIFFRES

Nombre de courriels en 2013



Total des courriels : 16 918
Total des courriers postaux : 420

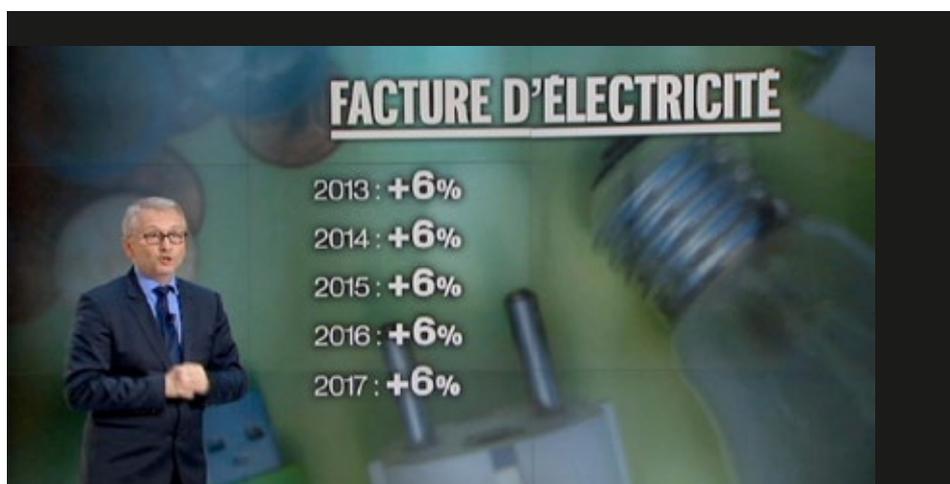
Le nombre de courriels et courriers adressés au médiateur est en baisse sensible cette année. On retrouve un niveau équivalent aux années 2008, 2009 et 2010. Cette diminution est probablement due à l'actualité moins « forte » et à l'absence d'échéances électorales.

1. DES ACCROCS DANS LA

« Notre profession relève souvent de l'imposture : il s'agit d'expliquer des choses qu'on ne comprend pas soi-même ! » Cette phrase de Franz-Olivier Giesbert, habitué des plateaux de France Télévisions, a eu beaucoup de succès parmi nos téléspectateurs, saluant le cynisme de l'auteur et y voyant la justification de leur défiance envers les journalistes. Les erreurs sont le premier facteur d'érosion de la crédibilité. Les téléspectateurs y voient un manque de rigueur et de compétence.

1.1 LE TABLEAU NOIR DU « BARCO »

Montrer, expliquer, illustrer : le « barco » (mur d'images) est un outil exceptionnel devenu une des marques de fabrique des journaux de 13h et 20h. Dans cet exercice, le journaliste est plus que jamais, « le » détenteur du savoir. Pas si éloigné du professeur dispensant au tableau noir des connaissances indiscutables. Et c'est ainsi que le téléspectateur le perçoit. Avec raison, il estime que cet exercice ne peut souffrir de la moindre erreur ou même imprécision. En cas de manquement, les courriels affluent en masse. Quand, en plus, la démonstration est précédée d'un « il n'est pas besoin de sortir de Polytechnique pour savoir que... », alors...



Une hausse du coût de l'énergie de +6 % par an pendant 5 années consécutives, cela fait finalement une hausse de 34 % en 5 ans et non de 30 % en 5 ans comme le prétend l'« expert » commentateur de cette info... qui rajoute (avec humour ?) qu'il n'est pas nécessaire d'être polytechnicien pour le comprendre... Il aurait mieux fait de se mordre la langue ! Un prof de maths retraité, courroucé d'entendre de telles inepties sur une chaîne de service public. @Michel S.

Je vous remercie de bien vouloir signaler au « spécialiste » économie de la rédaction qu'une hausse de 6% chaque année pendant 5 ans ne fait pas 30% mais plus.

Ce monsieur qui a commenté la hausse du prix de l'électricité en ces termes, a rajouté qu'il ne fallait pas avoir fait Polytechnique pour comprendre... En tous les cas, lui n'a pas fait Polytechnique, c'est sûr ! @Francois N.

(...) Je suis attristé de vous informer une nouvelle fois d'une bête erreur de mathématiques de niveau collège. @Guillaume D.

COUVERTURE

Au moins autant que les erreurs, les approximations provoquent des réactions en chaîne. Y compris lorsqu'elles résultent de moyennes statistiques, elles sont considérées comme des erreurs par les téléspectateurs concernés directement par le sujet. L'exemple typique est le calcul des salaires des fonctionnaires, d'une telle complexité qu'on ne peut que donner des chiffres dans lesquelles aucun des agents concernés ne se reconnaîtra exactement. Ainsi encore, le coût pour les familles des assistantes maternelles : la démonstration au barco était basée sur un chiffre moyen cité par un rapport de la Cour des comptes. Des centaines d'assistantes maternelles nous ont immédiatement écrit pour nous dire qu'elles n'y retrouvaient absolument pas ce qu'elles connaissaient.



Juste pour vous informer ... une assistante maternelle ne coûte pas aux parents employeurs 1 000 euros par mois... avec ce que nous appelons un « gros contrat » c'est-à-dire 50 heures par semaine sur 47 semaines, nous pouvons espérer gagner 800 euros (indemnités comprises,) alors svp, ne faites pas peur aux futurs parents en leur annonçant des sommes astronomiques !! Et **renseignez-vous** auprès des premières concernées. @Danielle C.

En effet, ce sujet annonce un coût de 1 054 euros pour l'emploi d'une assistante maternelle. C'est une erreur plus que monumentale (...) Nous attendons des médias la vérité sur l'actualité et pas des informations balancées pour faire du temps de parole... Je pense que je ne serai pas la seule à vous saisir de ce sujet. Il est inadmissible qu'une telle information ai pu être diffusée, je ne sais pas

si vous imaginez les conséquences sur notre métier. Je compte sur votre bienveillance pour **réparer cette énormité**. @Aline D.

Bonsoir, j'ai écouté avec attention votre reportage court sur les modes de garde des enfants. Je suis assistante maternelle et je peux vous garantir que le salaire d'une nounou n'est pas de 1 000 euros par enfant (en moyenne : 3 euros de l'heure, dans le meilleur des cas). Je pense que vous deviez parler des assistantes maternelles à domicile ! **Domage de ne pas avoir fait la différence**. @Anne P.

Monsieur, il faudrait vérifier avant de dire des imbécillités pareilles sur le salaire des assistantes maternelles (...) **Faudrait arrêter de dire des bêtises** et vérifier les informations. @Sophie F.

Une assistante maternelle agréée gagne 3€/h ! Combien d'heures par mois doit-elle travailler pour atteindre 1 054 € en accueillant seulement 1 enfant ! A priori, **vous ne réalisez pas la boulette** que vous avez jetée à la face de toutes les assistantes maternelles de France ! C'est lamentable de ne pas être capable de fournir des informations correctes et d'enfoncer un peu plus notre profession ! @Corinne A.

1.2 COMPARER CE QUI EST COMPARABLE

Comparer est une excellente façon d'expliquer. A condition que les cas soient comparables !

Florange-Sheffield : même combat ?



Le 11 avril 2013, la fermeture des hauts-fourneaux de Florange est entérinée. Le 20h en fait un titre et pose une question : « Comment et pourquoi les hauts-fourneaux anglais ont-ils réussi à se tirer d'affaire ? » Suit un reportage sur Sheffield. Problème, il y a longtemps qu'il n'y a plus de hauts-fourneaux dans cette ville et qu'il ne reste que des forges qui travaillent (avec succès) l'acier. Produire de la fonte comme les hauts-fourneaux de Florange ou travailler l'acier, comme à Sheffield, sont deux activités différentes, les comparer n'a aucun sens. L'erreur n'a probablement fait sursauter que les initiés et les milliers d'employés d'ArcelorMittal. Mais à leurs yeux, elle a peut-être confirmé leurs doutes sur la crédibilité des journaux.

Il y a manifestement une **erreur de fond**. On a montré une aciérie à Sheffield et pas du tout un haut-fourneau. On ne sait même pas au vu du reportage s'il y a une aciérie à Sheffield ou si l'on est seulement dans une usine de transformation et d'usinage d'acier.
@Jean-Marc B.

France 2 a présenté un reportage sur Sheffield Forgemaster tendant à montrer que des hauts-fourneaux pouvaient vivre. Or à ma connaissance, Sheffield n'a pas de hauts-fourneaux (...) Ce reportage était de la désinformation. Au profit de qui ? @Gilles N.

Pas grave, me direz-vous peut-être... personne n'aura probablement remarqué ces erreurs. En fait, les images présentées, et les commentaires sur la bonne santé de la sidérurgie de Sheffield, auraient pu être tournés à la forge du Creusot, et aux ateliers de mécanique du Creusot et de Saint-Marcel. On a là, en grande partie grâce aux activités nucléaires en France et à l'exportation, une situation exemplaire. Quel dommage qu'elle n'ait pas été prise comme exemple de ce que l'industrie française est capable de faire!
@Pierre B.

Mon moral d'acier en prend un coup et **je revois à la baisse mon niveau de confiance** dans vos informations (...) @Valéry M.

1. DES ACCROCS DANS LA COUVERTURE

1.3 VOITURE ÉLECTRIQUE : MAUVAIS CIRCUIT.

Tester une minicitadine électrique sur le trajet Paris-Lyon, est-ce une bonne idée, conforme à l'usage auquel est destinée cette voiture ? En déduire que son utilisation est une vraie galère, est-ce juste ? Ce curieux test en a choqué plus d'un.

*C'est bien la toute première fois que je me donne la peine de commenter un programme télévisé... Toutefois, j'ai été tour à tour effaré et consterné par le reportage du JT de France 2 de ce jour sur les véhicules électriques, qui a vu un de vos reporters prendre un véhicule ayant 150 km d'autonomie pour tenter de rejoindre Lyon depuis Paris... et s'étonner au final qu'il lui faille beaucoup plus de temps. **Quelle brillante démonstration !** Puis-je lui suggérer d'autres idées de reportages du même tonneau ? Du genre « la Clio n'est pas concurrentielle sur un circuit de F1 » ou « les décapotables ne permettent pas de franchir un fleuve à la nage » ? Heureusement qu'il se trouve de brillants esprits pour pondre de tels sujets d'« information » @François B.*

*(...) **A qui doit-on cette idée de génie?** C'est une honte. J'espère que la vidéo a été envoyée au ministre du Redressement productif. Je vais adorer payer la redevance au mois de décembre !!!... Bien cordialement @Henri L.*

*(...) Vous connaissez un maçon qui utilise une échelle de 3 m pour atteindre un toit de 10 m ? Quel manque de respect pour les jeunes ingénieurs français qui font tout pour être dans la course sur ce marché. Un élève de CM2 n'aurait pas fait une aussi **mauvaise enquête !** @Marie-Claire P.*

*(...) C'est de la **mauvaise foi** patentée, et j'espère qu'on va continuer à tailler dans les effectifs chez France Télévisions, parce qu'il y a bien besoin d'élaguer pour garder des reporters sérieux, pas des dilettantes à l'approche biaisée ! @Patrick H.*

*(...) La prochaine fois vous parlerez de la difficulté d'aller au supermarché en train. Donc faites des reportages gentillets sur les villages de France, comme TF1, ou alors **soyez plus exigeants** sur la teneur de vos sujets. @Pierre A.*





1.4 SAUMON NORVÉGIEN : LA CURIEUSE MIGRATION D'UNE INFORMATION

Le 7 novembre, près de 4,5 millions de téléspectateurs ont regardé l'émission *Envoyé spécial* consacrée entre autres aux saumons d'élevage norvégiens. Le 16 décembre, ils étaient près de 5,5 millions devant le 20h qui diffusait une enquête sur les mêmes saumons norvégiens. En grande partie les mêmes spectateurs, mais deux reportages aux conclusions très différentes : hautement toxiques dans un cas, sans danger dans l'autre. Alors qui croire ? Nos téléspectateurs m'ont immédiatement fait part de leur perplexité.

Dans vos infos de 20h vous faisiez l'apanage du saumon norvégien. Quelque temps auparavant, dans votre émission Envoyé spécial, vous mettiez en garde contre une trop grande consommation de saumon et en particulier pour les enfants.

Il faudrait savoir ! Combien avez-vous touché de la Norvège pour pondérer votre première émission ? La véracité de vos émissions fluctue avec le temps. Très déçu.
@Jean-Paul B.

Faudrait savoir !... Il y a quelques semaines, dans l'émission Envoyé spécial sur les poissons panga et saumons, il n'y avait rien de plus horrible que le saumon de Norvège. Au JT de 20h du 16 décembre, marche arrière toute, il n'y a presque rien de mieux que le même saumon de Norvège. Alors la réalité, c'est quoi au juste ? Pourquoi ce revirement de situation ? (...)
@Gérard G.

Je suis stupéfait par le reportage sur le saumon de ce soir. Il y a quelques semaines, dans Envoyé spécial, il y avait un reportage édifiant sur le saumon provenant de Norvège. Ce soir vous dites l'opposé, c'est-à-dire pas de problème tout va bien. Que dois-je penser ? Envoyé spécial n'est qu'une vaste blague et il s'agit de reportages à sensation et faux de surcroît ? Ou le reportage de ce soir est juste une promotion du saumon norvégien pour la période des fêtes ?

Que se passe t-il ? J'aimerais beaucoup que vous m'éclairciez sur ces contradictions qui sont loin d'être anodines. Journalisme intègre ? Journalisme à sensation ? Ou pire, journalisme promotionnel ?
@Stephen B.

Le 7 novembre sur Envoyé spécial, il y avait un reportage sur les saumons et le scandale de leur contamination. Quelle fut ma surprise lors du journal de 20h d'hier soir. Les croquettes remplies de pesticides, qui attaquent le cerveau, étaient présentées comme tout ce qu'il fallait pour l'alimentation du poisson (...). Je souhaiterais savoir dans la rédaction de France 2 qui a raison ?
@Olivier P.

Rares sont nos correspondants qui en restent à un simple questionnement. Quelques-uns expriment des doutes, beaucoup d'autres accusent. Mon rôle de médiateur n'est pas de mener une contre-enquête mais de relayer la parole des téléspectateurs et de souligner les effets ravageurs de cette affaire. Au cœur des deux enquêtes on trouve des analyses scientifiques réalisées à la demande de la rédaction. Si elles donnent des résultats différents, estiment nos correspondants, c'est qu'elles sont manipulées.

1. DES ACCROCS DANS LA COUVERTURE

Je pense que nous avons assisté à un véritable trucage de la vérité, en prenant le téléspectateur de France 2 pour un véritable débile mental (...) @Patrick B.

(...) Ont été testés uniquement les métaux lourds et la dioxine. Résultat, les saumons bios élevés en eau normale sont plus pollués que les saumons en cage. Mais rien n'est dit sur les médicaments et les antibiotiques qui sont les vrais problèmes sanitaires. Il y en a marre de ces enquêtes VOLONTAIREMENT bidonnées. @Dominique M.

Enfin, le plus gênant, les auteurs des courriels mettent systématiquement en cause l'honnêteté de la démarche, nous accusant d'avoir succombé aux assauts du lobby norvégien du poisson.

(...) J'espère que le lobbying norvégien estampillé vente de saumon n'est pas la cause de cette mascarade d'information ! @José F.

(...) Auriez-vous subi des pressions à ce point intimidantes pour devoir vous racheter en diffusant ce reportage qui sonne comme un démenti en forme de mea-culpa ?? Il y a tout lieu de le penser. En vous remerciant par avance pour votre réponse, @J-François C.

Je suis belge et suis le JT de France 2 tous les soirs et bien d'autres émissions de votre antenne. Je vous manifeste mon étonnement indigné devant la totale contradiction entre les informations rapportées sur le saumon d'élevage norvégien, (a) dans l'émission Envoyé spécial sur votre antenne il y a quelques semaines, et (b) le mini reportage présenté par David Pujadas ce lundi soir. Devant la gravité des informations rapportées par Envoyé spécial, qui ont fait beaucoup de bruit en Belgique d'ailleurs, doit-on conclure que votre antenne ait été priée de « corriger » cette information ? Il est absolument incroyable de rapporter des faits aussi graves que ceux divulgués dans Envoyé spécial sur les dangers absolus du saumon norvégien, et de dire exactement le contraire quelques semaines plus tard. Ceci même sans faire référence à votre premier reportage sur ce même sujet ! Nous sommes nombreux à nous demander si votre information n'est pas manipulée. @Philippe S.

(...) Avez-vous reçu des pressions? Un éclairage s'impose. Soit c'est une erreur d'Envoyé spécial et il faut assumer, soit vous cédez au lobby et... c'est grave pour la liberté d'expression sur le service public. @Charline Y.

(...) On ne peut que constater que le lobby du saumon norvégien a encore frappé. Messieurs de France 2, combien de temps allez-vous encore « baisser votre pantalon devant ce genre de lobby et nous prendre pour des c... ? Vous me faites honte. @Robert R.

(...) Faut-il y voir une collusion entre les lobbies du saumon norvégien et l'Etat français via France 2 (quand on sait que le saumon est la deuxième ressource de la Norvège et que la France est le premier consommateur européen) ? C'est très inquiétant. @Nicolas L.

En écoutant le reportage sur le saumon de Norvège dans le 20h du lundi 16/12, j'ai cru entendre la TV nord-coréenne tant la désinformation était flagrante. Ce reportage (très peu étayé) disait tout simplement le contraire de celui diffusé dans Envoyé spécial le 7/11. C'est carrément faux et scandaleux (et méprisant pour les reporters d'Envoyé spécial). Il est évident qu'on ne peut plus accorder de crédit à ce prétendu journal d'informations. Cordialement. @Gérard C.

1-5 QUI EST LA VICTIME ?



Le 11 septembre, à Nice, deux hommes tentent de dévaliser une bijouterie. Le commerçant tire et tue l'un d'eux. Le lendemain, le 13h consacre un reportage à la famille du braqueur tué dans lequel son frère tient des propos très virulents. Cette diffusion provoque une marée de protestations.

Je suis choqué qu'une rédaction pourtant sérieuse passe un témoignage (masqué ... belle preuve de courage) du frère du voleur de la bijouterie de Nice (malheureusement décédé) laissant entendre que le travailleur était un criminel, alors qu'il essayait de récupérer le fruit de son travail volé par cette personne. Les expos diffusés lors de cette itw (lui souhaitant de pourrir et crever en prison) ne sont pas acceptables à cette heure de grande écoute. À titre d'info, mon fils de 7 ans me disant « les voleurs ne sont pas les méchants ? » Et les reportages qui ont suivi n'excusent pas ce dérapage qui est un manque à la déontologie et au sens des responsabilités. France Télévisions vit grâce à nos impôts, nous avons donc un droit de regard sur ces dérives, et notamment lorsque la ligne rouge de ce qui fait ce beau métier de journaliste est franchie, ce qui est le cas dans ce sujet. En conséquence je vous demande des sanctions à l'égard du rédacteur en chef et du commanditaire du journal du 12 septembre et des excuses à l'antenne pour les propos diffusés dans ce reportage ayant choqué les fondements même du vivre ensemble dans notre société.
@Guillaume C.

C'est lamentable de mettre en avant la tristesse de la famille des malfrats parce qu'ils ont été tués lors d'un braquage. Quand un bijoutier est tué on parle à peine de sa famille... Erreur de jeunesse, ose dire le frère, alors qu'il était déjà fiché...
@Eric C.

Interviews scandaleuses du frère du braqueur de Nice qui a été tué et des voisins... Comment peut-on laisser s'exprimer des gens en totale inversion de valeurs ?
Pauvre société qui condamne les victimes et excuse braqueurs, violeurs, voleurs !
Encadrez vos équipes et faites leur prendre du recul.
@Patrick S.

Les braqués vont en prison. Les braqueurs passent à la télévision !
La France est devenue folle et les journalistes des gogols.
@Christiane V.

Absolument honteux, vos « reportages » sur le braquage de Nice. A entendre le « grand frère », les malfaiteurs ont toutes les circonstances atténuantes et les coupables, ce sont les victimes ! Faut quand même ne pas se foutre du monde !
@Pierre J.

Je souhaitais revenir sur vos reportages concernant la réaction des commerçants face aux braquages et vols qu'ils subissent, ainsi que sur cette réaction. Le sentiment que j'ai après le passage de ces reportages est clairement que les braqueurs et voleurs sont les victimes dans cette histoire. Mais pourquoi ne parle t-on pas de la vie brisée de ces commerçants qui sont harcelés en permanence par ces voleurs, de plus en plus agressifs (comme ceux de la bijouterie puisqu'ils avaient des armes à feu) ? Imaginez le traumatisme, dont vous n'avez pas parlé, que subissent ces personnes. Quand

j'entends « erreur de jeunesse » pour un braquage à main armée, je suis écoeuré. Le message que vous passez ne me paraît pas être le bon. Merci de votre attention. Bonne continuation dans un travail qui n'est pas évident non plus.
@Yann S.

Mais quelle est donc cette ligne éditoriale qui consiste à donner (ou plutôt rechercher) la parole aux (des) proches des malheureux délinquants victimes de leurs activités criminelles ? Après la mère de l'assassin de l'homme courageux qui tentait d'intercepter des auteurs d'un vol à main armée sur Marseille/Vitrolles (?) qui nous expliquait que son malheureux fils de 18 ans était un jeune « normal » et « comme ceux de son âge » (sic !), ce midi et rebelote ce soir, vous cherchez à nous apitoyer sur la jeune compagne enceinte du braqueur tué à Nice !! Que cherchez-vous donc ? En pratiquant cette fausse équité vous banalisez ces atteintes intolérables aux personnes. Vous oubliez que, à chaque fois, le criminel (bien que présumé innocent) et sa victime ne peuvent pas être mis sur un pied d'égalité : l'un a choisi ses risques, l'autre les subit en n'ayant rien demandé ! Sous quel angle traiterez-vous de futurs sujets sur l'apparition de milices de commerçants, parce que cela viendra bien un jour, surtout dans le Sud ?
@François B.

1. DES ACCROCS DANS LA COUVERTURE

1-6 DEVOIR DE CORRECTION



Bien souvent, les téléspectateurs n'en restent pas à la dénonciation d'erreurs, ils demandent également qu'un correctif soit fait à l'antenne. Cette exigence légitime n'est pas toujours satisfaite, mais le médiateur note avec satisfaction que ses demandes de correction sont écoutées avec attention par la rédaction.

Monsieur, je suis auto-entrepreneur et m'étonne du sujet consacré à ce statut le 12/06. La journaliste y affirme que les auto-entrepreneurs ne payent AUCUNE charge. Ceci est bien évidemment totalement faux. Une simple consultation du portail officiel du gouvernement à ce sujet lui aurait même permis d'en connaître les taux précis (...) Toutefois, vous êtes une chaîne d'information publique, et comme son nom l'indique, votre mission consiste à informer les Français. La moindre des choses serait de faire preuve de professionnalisme en la matière. Par conséquent, **je vous invite à rectifier** cette déclaration mensongère dans les plus brefs délais. @Carine R.

*Dans votre sujet sur Peugeot, petite erreur sur le CA annoncé de Peugeot (55 millions d'euros), une petite erreur de 1 à 1000 !!! Puisqu'il s'agit de 55 milliards d'euros. Votre sujet portant sur une comparaison avec un éventuel partenaire chinois dont le CA est de 2 milliards d'euros est alors **complètement erroné**, c'est quand même très grave pour un JT national. Bien sûr, l'erreur est humaine mais une telle déformation de la réalité est quand même grave pour l'esprit des gens. @Patrick D.*

*Je suis atterrée par les erreurs de plus en plus fréquentes de ce journal à grande écoute... Il serait de bon ton de **rectifier** ! @Béatrice L.*

*J'espère un correctif dès demain, **ce serait un minimum**. Merci. @Isabelle P.*

*Vous êtes journalistes, pourquoi désinformez-vous ? En espérant un **correctif** dans les éditions à venir. @Charlotte D.*

A chaque fois qu'un correctif a été rapidement apporté à l'antenne (ce qui s'est passé par exemple pour les sujets Peugeot et auto-entrepreneur) l'incendie s'est éteint immédiatement.

2. QUE MET-ON DANS UN JOURNAL

Pour notre public il ne s'agit pas d'une question mais d'une affirmation qui peut se formuler ainsi : voilà ce qui ne doit pas figurer dans un JT. Les avis sont bien sûr très divers, parfois contradictoires, mais certaines critiques deviennent récurrentes. C'est le cas en particulier lors d'affaires que les téléspectateurs estiment « gonflées » par les médias.



2.1 QUAND LES JT S'EMBALLENT

FLORENCE CASSEZ

Le 24 janvier 2013, le 13h suit en direct le retour en France de Florence Cassez. Une édition qui dure 1h30 et suit de près les dernières minutes du vol de l'avion et les premiers pas sur le sol français de l'ex-prisonnière.

Les réactions des téléspectateurs sont sévères, formulant les mêmes reproches : le manque de recul des journaux de France 2, leur chauvinisme, leur volonté d'écrire une belle histoire au mépris du droit. Bref, pour employer un terme à la mode, de faire du *storytelling* et non pas de l'information.



*La quasi intégralité du JT de 13 h est consacrée à Florence Cassez. C'est assez indécent. Innocente, **forcément innocente, parce que française** ? L'affaire n'a pas été rejugée sur le fond au Mexique. Ancienne petite amie d'un gangster, kidnappeur, trafiquant de drogue, que d'honneurs ! D'autant qu'on ne l'a jamais entendue faire preuve de la moindre compassion pour les victimes de son compagnon. Il ne reste plus qu'à faire une pétition pour que lui soit décernée la Légion d'honneur ! J'espère que France 2 lancera cette pétition.*
@Brice A.

Nous vivons dans une période de fous ! Voilà une jeune femme libérée après vice de procédure... Traitée comme une héroïne, une Jeanne d'Arc. Voilà la horde des Journalistes et Politiques qui en font « des tonnes » sans aucune retenue... Et pendant ce temps, au même moment, le cercueil d'un mec - parti gagner sa croûte dans le désert algérien après une vie dédiée à son pays - arrivait à Roissy dans l'indifférence générale... Idem pour les 3 gars des forces spéciales enterrés hier à Perpignan dans une discrétion au moins égale à la nature de leurs opérations...

TÉLÉVISÉ...

Comédiantes, tragédiantes, **brasseurs d'air de toutes sortes, auteurs de téléralités** pour bimbos trash, voilà l'offre télévisuelle actuelle. Chapeau... maestros !!!

Il faudra quand même que vos rédactions fassent un examen de conscience sur la démesure de la couverture accordée à la libération de quelqu'un qui n'est pas plus innocent ou coupable légalement qu'une personne telle que DSK. Certaines pièces de l'instruction peuvent faire douter de son innocence autant que les irrégularités de procédures.
@Hugues F.

Le retour de Florence Cassez : un direct rempli de blabla. Et Florence Cassez est détendue et F. Cassez est souriante et elle est détendue et elle souriante, ho elle est belle, ho elle est bien maquillée. En bref, F. Cassez n'a dit qu'une dizaine de mots... Et pendant ce temps on a complètement occulté le retour du Français tué en Algérie.

Ces 40 minutes de direct consacrées à F. Cassez resteront dans les annales de France 2.

De nombreux otages sont prisonniers des groupes terroristes Aqmi, certains étaient dans ces régions pour leurs entreprises, il est

très surprenant que leurs cas n'intéressent pas plus les médias. Peut-être que le battage médiatique autour de Mlle Cassez a comme objectif de cacher la réalité des difficultés économiques et sociales des Français...

Cordialement
@Guy B.

Mais pour qui prend-on les Français ?
J'ai plaint les journalistes obligés de prendre un ton réjoui pour présenter cette information insignifiante pour l'ensemble des Français. Il y a des jours où vraiment, on a honte...
Surtout quand on sait que presque au même moment, un autre avion se posait, avec le cercueil d'un otage exécuté il y a quelques jours... Et maintenant, comme on dit, que la fête commence !
@Thierry S.

La France a-t-elle des leçons à donner aux autres pays en terme de justice ? Je ne crois pas... En France il y a également des gens qui clament leur innocence et on ne les libère pas pour autant et surtout on ne parle pas autant d'eux !
@Anais G.

Un peu de pudeur et de discrétion auraient été de mise pour ce retour au pays, mais

c'est sans compter l'effet Audimat de quelqu'un dont on entend parler depuis sept ans, et d'une **information toujours plus orientée « people »**. C'est d'autant plus choquant que, dans la même journée, nos soldats prennent des risques au Mali et que certains de nos compatriotes reviennent d'Algérie ou de Somalie dans un cercueil sans pour autant qu'on leur déroule le tapis rouge.
@Olivier L.

A un moment où la vie de nos soldats est menacée au Mali, où le chômage bat son plein en France, où des héros anonymes se donnent pour sauver la vie des êtres en détresse, vous consacrez la majorité du temps du JT à la libération et à l'accueil triomphal d'une jeune femme « otage d'elle-même ». Ceci dit, encore une fois nous sommes heureux pour sa libération. **Mais trop c'est trop.** De grâce ne renversez pas les valeurs, de grâce relevez un peu le niveau de vos JT. Vous rendez-vous compte de votre responsabilité ?
Nous prenez-vous pour des abrutis à qui on peut tout faire avaler ?
@M.Abadi



LEONARDA

Sentiment que l'affaire a été une sorte de « course à l'échalote » médiatique. Un suivi minute par minute des faits et gestes des protagonistes, qui a fait perdre rapidement tout sens de la mesure et toute mise en perspective. Jusqu'à créer un face à face à distance entre la jeune fille et le président de la République.

Pendant toute la semaine (...), **les médias nous ont vendu la belle histoire** de Leonarda. Une pauvre petite maltraitée par la police ; c'était choquant, très très très choquant. Arrêtée pour reconduite dans son pays, au mépris de toutes les lois et règles établies. Nous avons eu le droit à tous les poncifs possibles pour entraîner les foules. Jeune mineure, brillante à l'école, bien intégrée, qui a de l'avenir en France. On va la faire paraître la plus sympathique possible et vendre le tout comme une télé-réalité. Pas un des journalistes n'a vérifié quoi que ce soit ; rapportant les dires de Leonarda et sa famille sans sens critique, sans vérifier, sans enquêter. Résultat : à peu près tout ce qui a été diffusé est faux (...) @Gérard L.

Je suis scandalisé par la couverture **délinquante** accordée par France TV à cette non-affaire d'expulsion d'une famille de clandestins ; il n'y a aucune raison de faire un tel flan, avec des directs du Kosovo ; ce ne sont pas des stars mais des gens qui ont enfreint nos lois, et vous les faites passer pour des victimes.
@Bernard A.

(...) **La rédaction a-t-elle perdu la tête?**

Manipulation d'une enfant, manipulation des téléspectateurs, aucun recul... Je n'en croyais pas mes yeux ! Si les téléspectateurs

abandonnent le journal de la 2, ce n'est pas en raison des émissions qui le précèdent - nous ne les avons jamais regardées - mais bien à cause du journal lui-même et de ceux qui le présentent. @Colette C.

Vous créez vous même le « buzz » à force de nous rabâcher les oreilles avec ce genre d'histoires ! Votre parti pris est franchement décevant, au vu des missions de service public qui sont les vôtres. @Marion G.

Vous, les journalistes, **vous vous sentez obligés de créer des polémiques**, vous n'existez que de cette manière. Il n'y a aucune information plus importante ? Alors merci de cesser de parler d'elle, lâchez-nous un peu avec ça, et surtout merci de donner des informations importantes qui nous concernent tous. @Alain G.

(...) On aimerait quand même trouver dans l'information qui nous est donnée un peu plus de rigueur factuelle et un peu **moins d'émotivité mal placée**. Sincères salutations.
@Christian S.

Cette distorsion entre les faits et le battage de France Télévisions est complètement anormal. Presque surréaliste. Il relève de la

manipulation des opinions publiques, pas de l'information. Toute mesure est dépassée dans cette amplification journalistique d'un fait mineur. Il faut que la rédaction de France 2 retrouve la raison. @Eric F.

La séquence montrant la famille écoutant le Président et réagissant à ses propos a été très mal reçue.

La façon dont France 2, dans son journal télévisé de 20h, a orchestré un faux « duplex » entre l'allocution de François Hollande et la famille Dibrani, tient de la manipulation médiatique assez scandaleuse. Juste après ce montage digne des pires télé-réalités, votre analyste est intervenue pour dire que le dialogue en direct entre François Hollande et la famille Dibrani n'avait pas contribué, je cite, « à grandir l'image de la fonction présidentielle ». **Sur France 2 maintenant, on fait les questions et les réponses !** Drôle de journalisme qui consiste à monter de toute pièce un duplex pour ensuite reprocher au chef de l'Etat de participer à ce duplex que vous avez vous-mêmes monté à son insu, et en complet décalage avec sa propre intervention ! Où est votre déontologie journalistique là-dedans ?
@Fabrice D.



BÉBÉ ROYAL

Ouvertures des 13h et 20h, plateaux de situation devant la maternité, reportages, micros-trottoirs, invités... Le traitement de cette naissance a été royal mais peu au goût de nombreux téléspectateurs.

Je suis scandalisé par le traitement de cette affaire quand votre journaliste affirme samedi soir, sur un ton péremptoire, que François Hollande s'est ridiculisé à dialoguer avec Leonarda... Mais qui a créé les conditions d'une mise en scène médiatique d'un simulacre de dialogue sinon la chaîne ! Le spectacle de la famille écoutant l'intervention du Président sur un portable et lui répondant était pitoyable... Je reste fidèle à France 2 mais trop c'est trop ! J'attends de la presse écrite et audiovisuelle de la réflexion et non du sensationnel et les journalistes donneurs de leçons, il y en a vraiment marre !
@Jean-Paul G.

Monter un dialogue direct entre le président de la République et les personnes expulsées au Kosovo est un procédé indigne. Il est facile après ce montage de parler d'abaissement de l'autorité présidentielle. Je me permets de vous dire que vous contribuez ainsi au climat malsain qui s'installe autour des institutions de la République.
@Jean B.

Voici bientôt une semaine que vos équipes de journalistes sont plantées devant la maternité où doit accoucher Kate Middleton. Dans ces temps de restriction, cette information de troisième niveau ne nécessite pas un tel tapage et un coût financier non négligeable. @Didier C

D'où vient cet intérêt hystérique de vos journalistes pour cette naissance ? Ras-le-bol, faites votre métier et donnez-nous de vraies informations. @François L.

Je suis effaré que vous fassiez la moitié du 13h et du 20h sur le gamin de la «princesse». N'y a-t-il rien de plus important qui se passe en France et dans le monde ? C'est vous les journalistes qui en faites l'évènement. Laissez ça aux journaux spécialisés et faites un vrai métier de journaliste. @Christophe C.

Ce sont les journalistes qui font que l'info intéresse artificiellement les gens. (...) Je peux vous dire que je ne suis pas la seule à regretter la monopolisation des chaînes infos.
@Marie-José C.

Huit minutes en ouverture du 20h du 22, 14 minutes en ouverture du 13h du 23, pour le moutard royal. Les responsables de la rédaction ont-ils perdu le sens du ridicule ? (...) Les journalistes se plaignent parfois de ne pas être pris au sérieux, certains le cherchent bien. Je paie ma redevance pour autre chose que ces guignolades. @Charles B.

N'oubliez pas de faire l'ouverture de demain durant 15 minutes sur le prénom du bébé. Puis, après-demain sur les maladies infantiles que pourrait avoir le nouveau né (je propose 30 minutes car il y a beaucoup de maladies).
@Fabrice T.

2.2 HIÉRARCHIE

C'est un marronnier des rapports du médiateur ! La hiérarchie des informations est pourtant un sujet (de mécontentement) incontournable. À ces critiques, on peut répondre ligne éditoriale, mais on peut également se poser des questions sur la façon de résoudre l'équation audience/qualité. Je l'écris chaque année, pour notre public, il doit y avoir une hiérarchie de l'information reflétant les valeurs du service public.



Stéphane Bern glosant sur le roi des Belges alors qu'il se passe des événements capitaux en Egypte. J'hallucine ! **Suis-je bien en train de regarder le JT de France 2 ?** @Delphine T.

Hier soir au JT je suis tombé littéralement de l'armoire en constatant que la rédaction avait décidé d'**ouvrir sur la monarchie belge** avec duplex, micros-trottoirs et Stéphane Bern en invité sur le plateau... Tout cela en laissant en seconde position les heurts qui se déroulaient au même moment en Egypte ! C'est tout à fait sidérant. Même TF1 n'a pas osé ! @Kevin S.

Comment mettre en première info la retraite d'une joueuse de tennis alors que se déroulent en Egypte des événements dramatiques ?
Tout simplement consternant. @François C.



Vous avez fait la une avec le retrait de Marion Bartoli alors qu'en Egypte il venait d'y avoir près de 500 morts. Le lendemain vous récidivez en ouvrant le journal sur la météo et c'est seulement après que vous abordez le sujet sur le nouveau massacre perpétré en Syrie. **Que la rédaction revienne à une véritable info !** @Henri L.

Quand je vois sur quoi vous avez titré aujourd'hui (le prix des auto-écoles puis la distribution de fruits et légumes) et combien de sujets vous avez traités avant d'évoquer l'un des plus gros massacres de civils en Syrie, j'éprouve à la fois de la honte pour vous (en tant que journalistes) et de la colère en tant que Française qui paye docilement sa redevance chaque année. **Un peu de sérieux et de dignité s'impose dans la hiérarchisation que vous faites de l'information.** @Cléo O.

Je m'acquitte de la redevance exorbitante, je m'attends à bien mieux de votre part... Je ne sais pas si vous êtes au courant mais de nombreux conflits se déroulent actuellement sur notre planète, un peu de respect pour ces pauvres gens !!! @Eric M.

*Ce n'est pas de l'info que vous faites lorsque vous passez plus de 10 min à commenter la météo, la soi-disant canicule et les vacances des dauphins à Antibes alors que (eh oui !) il se passe des choses dans le monde (...)
@Antoine C.*

Le service public se doit de mieux gérer ses priorités. @Catherine P.

Encore une fois, le journal ouvre sur une non-information. Les Français sont en vacances, les juilletistes rentrent, les aoûtistes partent, il y aura des voitures sur la route, des trains en gare et des avions à l'aéroport, il y a des baigneurs sur les plages et du soleil en été, des touristes à Paris qui visitent la tour Eiffel. Il y en a assez de ces marronniers avec les mêmes images, les mêmes commentaires, les envoyés spéciaux sur place pour des non-événements. En milieu de journal pour donner l'ambiance, pourquoi pas ? Mais systématiquement des cartes postales et des portes ouvertes à la une, c'est lassant et affligeant. Et puis que de place pour la météo. En parlant de la pluie et du beau temps, au

moins on ne fâche personne mais est-ce encore du journalisme, ou une succursale de Météo France ? Ressaisissez-vous ! Un peu d'élévation que diantre ! @Jean-Luc B.

*Oui il fait chaud en été, oui il y a des orages, vous pouvez déjà préparer votre journal 2023 avec les mêmes nouvelles.
@Denis C.*

Je suis choquée par le message de la présentatrice : « Rappel : l'info la plus importante de ce journal, M. Schumacher a eu un grave accident de ski... » Il m'avait semblé entendre au cours de ce journal qu'un attentat kamikaze avait eu lieu en Russie, faisant plusieurs morts... Nous n'avons probablement pas les mêmes priorités ! @Muriel D.

Pour F2, l'accident de ski de M. Schumacher est visiblement plus important que les 16 victimes de l'attentat de Volgograd puisqu'il a eu droit, lui, à un rappel en fin de journal. Triste traitement et hiérarchisation de l'information... @Michel T.

*Vous n'avez donc rien de mieux à dire que de passer 5 minutes dans le 13h à relayer la non-information du jour, qui semble d'ailleurs montrer qu'à France Info non plus on ne sait pas trop à quoi occuper son temps... Qu'est-ce qu'on en a à faire de savoir que F. Hollande a eu un problème de prostate il y a deux ans ? Tant que vous y êtes, pourrait-on savoir à quand remonte son dernier rhume et sa dernière visite chez le dentiste ?
@Didier R.*

Je tenais à vous remercier encore une fois de nous faire partager des informations essentielles ce midi, avec l'opération de la prostate de François Hollande (respect de la vie privée ? Information importante pour qui ?)... en une du journal de 13h (c'est vrai qu'il n'y a pas grand chose de plus important...)) !!

Les politiques doivent se préoccuper des Français mais je crois que les journalistes devraient réfléchir au contenu de leurs informations... @Baptiste L.

2.3 ACTUALITÉ CHAUDE OU FROIDE ?



« Restez avec nous... À suivre ». Cette formule marque un moment charnière dans les JT : le passage de l'actualité du jour à une partie plus magazine. Le principe lui-même n'est que peu remis en cause, en revanche beaucoup de téléspectateurs considèrent que certains thèmes traités dans cette partie sont beaucoup trop éloignés du domaine de l'information « sérieuse ».

Que se passe-t-il dans votre rédaction, comment sont choisis les sujets ?
Je m'ennuie beaucoup en regardant votre journal de 20h. Pourtant je l'ai toujours regardé et avant je n'avais pas cette impression d'ennui. Je trouve, personnellement, certains sujets dignes de Paris-Match et autres hebdomadaires de distraction. Je suis vraiment désolée d'avoir à écrire ce mail, car j'apprécie France 2, mais cela fait plus d'une année que j'avais cette envie. Il me semble important que vous sachiez ce que nous pensons. @Michèle L.

Les JT ne doivent-ils pas nous informer de ce qui se passe dans le monde ? Quel intérêt y a-t-il au reportage sur le bal des débutantes ? Ce n'est pas la première fois que des sujets insipides nous sont imposés, il serait bon de se remettre en question lors de la conférence de rédaction. @Martine S.

Hier vendredi au 20 h un reportage sur « comment garder les effets bénéfiques des vacances le plus longtemps possible ». Il y a une dizaine de jours : « comment reprendre le travail en douceur après les vacances ». J'ai l'impression qu'avec ce genre de

reportage on essaie de durer pour pouvoir rendre l'antenne à 20h 40.

Ce n'est plus possible, j'ai envie de décrocher dès que le présentateur vers 20h24 annonce « À suivre ». Je sais que 4 jours sur 5 j'aurai droit à un psy ou à un socio machin chose...
@Jean V.

Le journal ne remplit pas sa fonction d'informations, c'est un magazine.
@Monique P.

*(...) Il faut **stopper le divertissement** et faire votre métier...* @Jérôme M.

*(...) **Ce n'est pas de l'actualité**, c'est du blabla. Racontez nous plutôt ce qui se passe dans le monde, les décisions politiques qui nous concernent, la vie etc.* @Daniel C.

Je n'ai que faire de savoir que les seniors renforcent leur mémoire avec des exercices... j'ai mille autres opportunités de le savoir. Où sont les informations politiques et économiques et internationales ? Est-ce une question d'argent ?
Vraiment pour voir des seniors jouer au scrabble, je n'ai pas besoin d'un journal d'information. @Catherine R.

*Entre Tenerife, Rambouillet et le chocolat, comment croire qu'il s'agit du journal télévisé ? S'il vous plaît, collez à l'actualité, décortiquez les événements politiques, sociaux, économiques (...). **Sobriété, rigueur, journalisme** et un soupçon de fantaisie en fin de journal, voilà ce que j'aimais avant. Il n'y a plus d'après, je rejoins BFM. Merci, cordialement.* @Jean-François R.

Comme vous semblez manquer d'imagination pour le JT de 20h, je vous propose comme sujet le sel dans la mer, les poissons dans l'eau et les oiseaux dans le ciel.
@Marie-France D.

Quand, en plus, les sujets sont consacrés au monde de l'argent, les courriels affluents. Le qualificatif « indécent » supplante celui d'« inutile ».

J'ai vu un reportage dans le 20h du 2 mai qui m'a interpellé par son insignifiance journalistique ! Tout d'abord le lancement de ce reportage : « Le voilier de plaisance serait-il devenu un loisir de riches ? » Ah, bon ? Parce que cela aurait été un jour un loisir de masse ? ! Puis le reportage, sans aucune consistance, qui nous montre un brave monsieur avec ses amis sur son voilier. Ils sont heureux, nous disent à quel point ils sont détendus grâce à ce moment passé sur le voilier. Tant mieux pour eux ! Puis le propriétaire nous dit ce que ça lui coûte. Oui, et alors ? La voix off nous donne le prix du voilier. Fin du reportage ! Quid de l'enquête journalistique ? Au moins faire semblant, nous dire le pourcentage de Français qui pratiquent ce loisir. Où sont fabriqués les bateaux... je ne sais pas moi, quelque chose qui sert le propos. Au final, **rien, du vide !**
@Sophie D.

Chaque week-end on a droit à des reportages sur le luxe, l'argent, le « bling-bling ». Je remarque d'ailleurs que depuis quelques temps déjà des sujets relatifs à l'argent sont apparus sur votre chaîne, les hôtels de luxe, les acteurs ou chanteurs les mieux payés, etc. Comme si ces « sujets »

étaient importants pour le citoyen lambda. **Pour moi ce genre « d'info » n'apporte rien** (...) Je sais que France Télévisions subit des restrictions budgétaires, mais je trouve tout cet étalage de « fric » sur une chaîne publique désolant !
@Jean B.

Je viens de voir un sujet consternant sur le bal des débutantes où on apprend que ces jeunes filles de très bonne famille sont toujours très heureuses d'aider les pauvres ! Comme ça nous touche nous autres chômeurs ! Et **quelle info !**
@Michel J.

Je trouve indécent, en tant de crise comme celle que nous vivons, du moins en province, d'assister au safari de luxe de deux couples aisés en Afrique du Sud, à plus de 500 €/jour.
@Regis M.

Un jour, on nous fait part des difficultés d'un châtelain, un autre jour de celles des plaisanciers qui ne peuvent plus se payer leur loisir. **Je m'interroge sur l'intérêt** de nous faire toucher du doigt ces dures réalités.
@Gilbert H.

Le sujet sur « quoi faire avec 138 millions » m'a beaucoup **choquée** : à aucun moment il n'est évoqué la possibilité de partager. En donner la moitié pour le logement social, la formation des jeunes en prison, les vacances des défavorisés, que sais-je ? Pourquoi ne pas dire qu'en garder la moitié suffirait et au-delà pour se faire plaisir ?
@Brigitte A.

Curieux ces reportages sur les seniors, qui mènent une vie très agréable, en faisant du bateau au soleil, ou pilotant leurs avions...

Comme si tout cela était banal et à la portée de tous ! Quel manque de lucidité ! **Regardez autour de vous...**
@Leone K.

Nous sommes de vos fidèles depuis... un certain temps ! Or, depuis quelques mois, lors des JT, vous présentez, le plus souvent en deuxième partie, des « documentaires » sur le thème de... la richesse et du luxe : les familles riches, les yachts les plus luxueux (hier soir), les palaces (...) En cette période où beaucoup de citoyens ont de plus en plus de difficultés à faire face à leur quotidien, et où le nombre de personnes qui vivent en-dessous du « seuil de pauvreté » explose (environ 8 millions de Français), **trouvez-vous décent d'intégrer ces « documentaires » ?** Pouvez-vous nous expliquer quels sont vos objectifs, en les intégrant à vos JT ?
@Isabelle M.

Nous en avons marre des journaux avec des sujets pourris ! Encore une fois, les lobbies dictent les sujets qui passent à l'antenne, nous abreuvant de conneries comme des reportages sur Candy Crush Saga ! **Ce n'est pas un vrai sujet de journal.**
@Sarah H.

Je ne savais pas que le JT du service public était devenu **Gala ou Points de vue**. Un reportage sur le bal des débutantes ! Petites filles riches qui se retrouvent entre elles. **Vous n'avez rien de mieux comme reportage** en ces temps de crise que de montrer ces aristos et ces bourgeois argentés ? Pauvre service public, vous voulez concurrencer Jean-Pierre Pernaut ?
@Sylviane V.



Je l'ai mentionné dans mes rapports précédents : les envoyés spéciaux jouissent d'une grande considération de la part des téléspectateurs. Du moins lorsque leur mission correspond à la définition communément admise : **journaliste envoyé** à un **endroit** afin de couvrir un sujet et recueillir des **informations** sur place. En revanche leur usage « décoratif », comme écrit dans un courriel, provoque des réactions régulières et courroucées.

2.4 LES ENVOYÉS SPÉCIAUX FONT LE TROTTOIR.

(...) Je vois une journaliste sous la pluie, nous commentant qu'il pleut effectivement. Quel est le sens de filmer la pluie avec une journaliste dans la tourmente. **Quel sens ? Quelle substance ? Quel intérêt ?** (...) @Remi G.

Chapeau aux envoyés spéciaux, qui sont souvent des envoyés spéciales, sur des missions difficiles. Condoléances à ceux chevauchant des tas de neige, surveillant des portes fermées ou concurrençant les réverbères. @Jérôme A.

Une fois de plus, on annonce la journaliste « en direct de l'Elysée »: elle est sur le trottoir d'en face (**même pas dans la cour**). Pourquoi faut-il déplacer des moyens mobiles alors qu'une intervention en studio apporterait la même information ? Arrêtez de prendre les téléspectateurs pour des imbéciles (euphémisme) et de gaspiller des fonds dont vous manquez, paraît-il !!! @Pierre S.

Quand cesseront les « envoyés spéciaux » **sur le trottoir** en face de l'Elysée qui n'y sont jamais entrés ? @Gilbert T.

A part l'usage **décoratif**, expliquez-moi l'intérêt de vos envoyés spéciaux sur les trottoirs de l'Elysée ou Matignon ? @Anne-Marie L.

Je ne comprends pas l'utilité d'envoyer des reporters **devant la prison de la Santé** hier, en direct, pour commenter la sortie d'un détenu effectuée deux jours avant. @Patrick D.

Le présentateur annonçant un sujet résume à lui seul le sujet annoncé. Le journaliste en direct **ne fait que confirmer** l'annonce du présentateur ! @Jean-Marc M.

Voici plusieurs J.T. que je regarde et je suis consterné. Des envoyés spéciaux pour nous dire qu'il fait beau ou qu'il pleut à tel endroit, des témoignages **sans aucun intérêt** sur le temps, la manière de se protéger (du soleil, du vent de la pluie...). Des envoyés spéciaux aussi dans les gares, sur l'autoroute, pour nous informer qu'il y a beaucoup de circulation avec toujours des témoignages limite débiles (...) Je pense que les sujets d'intérêt ne manquent pas et je regrette ma

redevance quand je vois comment est traitée « l'information » sur le service public. @Patrick A.

Je suis très déçue. Quand il pleut, **les journalistes d'investigation** s'abritent sous un grand parapluie, lors des inondations, ils vont à l'eau avec des bottes pour nous faire rendre compte de l'ampleur de la catastrophe, mais quand il s'agit de canicule, ils ne présentent pas leur reportage en maillot de bain. Pourquoi ? @Nadine C.

Vous vous êtes de nouveau surpassés au cours du 20h de ce vendredi 9 août. En effet, 12 longues minutes en entrée de journal pour nous montrer des vacanciers en partance ou sur le retour, sur les routes, dans les trains, sur les plages ou dans les campings, bref pour nous parler d'un non-événement absolu, c'est très fort (...) **Il ne nous reste plus qu'à plaindre les malheureux « envoyés spéciaux » obligés de meubler une telle vacuité.** @Patrick C.



Echantillon

25% des étudiants d'école de commerce quittent la France dès leurs diplômes obtenus. Le lancement du reportage « grand format » est affirmatif : « La France ne fait plus rêver ». Dans le sujet les 25% deviennent 30% ! Quelle enquête et quels chiffres justifient les 3'24 consacrées à ce sujet : une étude (un sondage ?) réalisée par (ou pour ?)... une école de commerce internationale. Une école qui forme des étudiants au « business » et qui a l'ambition de s'internationaliser. Bref, des conclusions qui correspondent parfaitement au fond de commerce de la dite école.

2.5 SONDAGES SANS FOND

Je m'étonne et m'insurge sur le reportage diffusé dans le JT cité ci-dessus affirmant que nos cerveaux (environ 30%) partent de France après leurs études. Il serait quand même bon de faire de vraies investigations plutôt que de ne présenter que les résultats d'UNE école (de commerce international de surcroît), et qui de plus, est privée... Il est dommageable de faire une publicité gratuite à des écoles qui ne sont au final là que pour gagner de l'argent sur la formation. Il serait trop long de vous expliquer tous mes sentiments à la vision de ce reportage... Dans tous les cas il m'a poussée à vous écrire ce court message... Dommage de présenter de telles inepties de manière générale sur un seul échantillon (toutes les universités ont des statistiques sur les étudiants qui partent à l'étranger...) dans un journal qui se veut sérieux. @Sébastien P.

*Je trouve scandaleux et choquant qu'un reportage fasse de la publicité pour une école de commerce. Une seule source (l'Edhec) à l'origine du chiffre de 25 % d'étudiants partis à l'étranger. Les 2 personnes interviewées venaient de la même école (Edhec), ainsi que la directrice (Edhec). Depuis quand le journal de France 2 fait-il de la publicité pour une école de commerce au lieu de faire de l'info? Merci de respecter les téléspectateurs et votre propre travail de journalistes, autrement dit : **de l'enquête, de l'analyse et de l'info sans influence.** @Céline L.*

Énième reportage sur les Français qui s'expatrient (en masse parce que la France c'est de la merde... sous-entendu)... Un reportage mal fait reste du mauvais journalisme. @Georges P.

Les communicants l'ont bien compris, les sondages sont devenus des armes d'information massives. Chaque jour est salué par une salve de ces données chiffrées censées tout révéler sur tout. Les journaux ne résistent pas à la tentation d'en faire de « vraies » informations. Ainsi a-t-on appris au début de l'année dans le 20h que 400 000 Français seraient victimes d'usurpation d'identité. Un titre et un long sujet y sont consacrés. Le meilleur moyen d'éviter ce vol d'identité serait, y explique-t-on, de détruire les documents après usage. Problème de taille : le commanditaire du sondage (réalisé par CSA) est une société commercialisant... des broyeurs de documents. Comment a été obtenu ce chiffre de 400 000 ? Le sujet ne le dit pas. Un manque d'autant plus gênant qu'une autre statistique est donnée : 14 193 plaintes seulement ont été recensées par l'Observatoire national de la délinquance et de la réponse pénale, 25 fois moins !

(...) Il y a un an le même fabricant de broyeurs a publié le même sondage qui montrait 200 000 usurpations d'identité. Comment êtes-vous passés à 400 000 ? Décidément, ce n'est pas très sérieux de votre part. @Jérôme R.

2.6 UN SONDÉ VAUT-IL UN FRANÇAIS ?

Enfin, est-il vraiment journalistique de titrer que 74% des Français jugent que l'Islam n'est pas compatible avec la France ? Ne serait-il pas plus exact de dire 74% des sondés par Internet, avec toute l'imprécision que cela suppose. De plus on a appris plus tard, mais trop tard, que les questions posées aux sondés étaient loin d'être neutres. Comme l'a révélé notre confrère de *Télérama*, Samuel Gontier :

« Les sondés devaient dire s'ils partageaient des opinions telles que "On a besoin d'un vrai chef pour remettre de l'ordre" (87 % des sondés sont d'accord) ; "Il y a trop d'étrangers en France" ; "Les immigrés ne font pas d'efforts pour s'intégrer en France" ; "Le racisme anti-Blancs est un phénomène assez répandu en France" (ce qui présuppose que ce racisme existe). Ajoutez à cela quelques affirmations aussi générales que stupides, sans doute soufflées par Jean-Pierre Pernaut : "Aujourd'hui, on ne se sent plus chez soi comme avant" ; "On n'est jamais assez prudent quand on a affaire aux autres"...

*Avant d'extrapoler les résultats d'un sondage à l'ensemble de la population, le minimum de la rigueur professionnelle et de l'honnêteté est de **vérifier le nombre de sondés** et les questions qui leurs ont été posées. @Michèle S.*

*En annonçant que « 74 % des Français pensent que l'Islam n'est pas compatible avec la France » **vous ne servez pas la vérité** mais des intérêts nauséabonds. @Lucien L.*

*Pourquoi Monsieur Pujadas, quand il fait référence à des sondages, dit : « 74 % des Français » et non 74% des sondés. **Voilà comment on construit l'opinion** ! @Yvon G.*

*74% des Français.. Mais **combien de personnes** ont-elles répondu à ce sondage ? Mille... Cinq mille ! Et le choix des intervenants dans une seule ville ? Quel était le but de cette séquence ? La méfiance, le rejet, la peur, les amalgames, la division ? N'oubliez pas la portée et les conséquences des mots et des images ! @Julien I.*

*J'ai appris récemment que 70% des Français se plaignaient d'avoir trop d'étrangers en France. Vous parliez des Français du FN ? **Comment sont faits vos sondages ?** Et avec qui ? @Jamal B.*

*Le 21 mars dernier, vous avez fait référence à un sondage du CEVIPOF qui, d'après ses termes, prouve que 74 % des Français pensent que l'Islam est contraire aux valeurs de la République. **Dire une telle info dans un JT n'est pas anodin.** Sans préciser qu'il s'agit d'un sondage par Internet sur un échantillon de 1000 personnes, méthode très aléatoire d'après les professionnels en la matière. Un tel manque de professionnalisme de la part du responsable de l'info sur Fr2 est consternant. Vous savez très bien les raisons et les conséquences de diffuser à une heure de grande écoute pareille information. @Jean-Paul T.*

Je sais que les sondages sont une matière première de choix pour nourrir les analyses, les commentaires et les polémiques qu'affectionne la presse. Il me semblerait pourtant souhaitable que les journalistes définissent les règles du jeu, sachant que les sociétés de sondages sont prêtes à publier n'importe quoi pour faire de l'argent. @Marie-Paule G.

*Un sondage réalisé ce matin en me rasant montre que **100 % des Français** se rasant le matin ! Je compte sur vous pour traiter cette information si révélatrice de la société française ! @Fabien N.*



3. TROP !



Un mot a mis le feu au poudre: « burn out ». C'était au début de l'année, les médias reprenaient avec délices cet anglicisme en l'accommodant à toutes les sauces. Les journaux de France 2 n'ont pas fait exception. Le flot des courriels condamnant l'emploi de mots anglais par les médias a gonflé subitement. Depuis, le mouvement ne cesse de s'amplifier : plus un jour sans une dizaine de protestations sur ce thème (beaucoup de courriels sont adressés à « France Two » !).

Les téléspectateurs ne manquent pas de matière, tant il est vrai que le recours à des mots ou expressions anglo-saxonnes est devenu fréquent. Pour ceux qui en douteraient, voici un extrait des courriels reçus.

3.1 TROP D'ANGLICISMES !

*Y'en a marre de ces journalistes qui s'arrogent le droit de massacrer la langue française. Lors du JT, il a été beaucoup question de « **burn out** ». Or la simple consultation d'un dictionnaire leur aurait appris que : épuisement ou harcèlement, sont les équivalents dans notre langue de ce mot anglais. Ces anglicismes sont insupportables, ceux qui en font usage commettent une faute professionnelle.*
@Gabriel K.

*Lors de la diffusion d'un reportage sur les « ferries » qui desservent la Corse et le continent, le journaliste et le présentateur du journal de 20 heures sur France 2 nous accablèrent du mot anglais « **low-cost** », alors que normalement, si ces personnes daignaient respecter la Charte de France Télévisions en matière de langue française (article 39), elles auraient dû employer l'expression française « bas-coût ». J'ai remarqué également que le journaliste emploie le mot anglais « **rush** » pour désigner la « ruée » des vacanciers. Là encore, notre langue n'est pas respectée, le journaliste préférant employer le mot anglais au mot français.*
@Alain B.

*Monsieur, je constate, à mon grand regret, qu'il y a beaucoup d'anglomanies dans le journal de 20 heures sur France 2 : le présentateur du journal emploie l'expression anglaise « **topless** » (en français : seins nus) L'expression anglaise est même apparue sur l'écran ! Lundi 19 août 2013, on nous a parlé de « **rush** » (ruée en Français), puis de « **businessmen** » (mot français : hommes d'affaires). Le lendemain, on qualifie les produits chinois comme étant « **made in China** ». Tout ce déballage d'anglicismes est une offense permanente aux francophones que nous sommes.*
@Alain P.

*(...) J'exècre vos « **salles de shoot** », vos « **escort girls** » qui vendent leurs charmes, et tout ce franglais dont les reportages nous abreuvent. Une escort girl qui vend ses charmes est une prostituée, appelons un chat un chat.*
@François A.

Faites un effort, parlez français, cessez ce jargon bobo pro de journalistes.
@François A.

France 2 nous épuise avec son recours permanent à des expressions anglaises inutiles mais très bobo. Utilisez donc notre langue !!!
@Marcel G.

Pensez-vous que l'utilisation de mots anglophones rend votre journal plus crédible ou savant ?
@Laurent D.

En la matière, les médias ont une responsabilité importante : « La radio et la télévision ont un rôle normatif en matière de langage. Les Français apprennent la langue presque autant à la radio et à la télévision qu'à l'école. Les journalistes, qu'ils le veuillent ou non, influencent le bon ou mauvais usage de la langue » souligne Patrice Gélinet, conseiller en charge du respect de la langue française dans les médias au sein du Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA).

Il y a des circonstances atténuantes : le vocabulaire français évolue beaucoup plus lentement que les technologies et les modes de vie, alors que l'anglais s'adapte en temps réel. De plus les Anglo-Saxons créent sans complexe des néologismes alors que les francophones, en ne faisant que traduire, tentent de faire coïncider mots anciens et idées neuves. Il n'empêche, bien souvent le terme anglo-saxon a un équivalent français.

Je rappelle que le cahier des charges de France Télévisions impose un effort particulier.



Article 39 du Cahier des charges de FTV
La langue française

Tendant à être une référence dans l'usage de la langue française, France Télévisions contribue à sa promotion et à son illustration dans le cadre des recommandations du Conseil supérieur de l'audiovisuel. Elle veille à l'usage et au respect de la langue française par le personnel intervenant sur ses services conformément aux dispositions de la loi n° 94-665 du 4 août 1994 et, notamment, proscriit les termes étrangers lorsqu'ils possèdent un équivalent en français.

La défense de la langue française devient un sujet sensible. Mes confrères des autres médias remarquent tous cette tendance. Parmi nos correspondants, il y a bien sûr les amoureux de la langue française, les spécialistes de la critique vétilleuse. Mais de plus en plus perce une indignation que je qualifierais d'identitaire.

(...) Je souhaite vivement que vous engagiez une réflexion sur la qualité du langage de vos présentateurs. Sinon vous vous rendez complices du déclin de notre langue et notre culture.

@Jean-Paul Sliva

*... On a bien compris que France Télévisions a décidé de substituer l'anglais au français... Je m'en fous, après 25 ans passés aux USA je comprends la langue, mais je n'admets pas le globish des journalistes... Entendu dans un JT « **a star is born** ». Ce qui est affligeant, parce que bien sûr « une étoile*

*est née » n'était pas correct pour le journaliste !
Quand un peuple n'ose plus défendre sa langue nationale il est mûr pour l'esclavage... Honte à FTV, incapable de maintenir un niveau d'expression correct ... @Camille C.*

(...) Pour peaufiner notre abrutissement à l'anglais, suivit ensuite un énième reportage sur la cour d'Angleterre où il était question de comparer la couleur de la robe à pois d'une princesse qui vient d'accoucher avec celle d'une autre princesse qui avait accouché 20 ans plus tôt. Pendant ce temps, bien évidemment, pas de nouvelles de l'Espace francophone, l'heure étant à l'anglicisation et non à la francophonie dans le journal de France 2. Merci d'intervenir auprès de la rédaction du journal de 20 heures sur France 2 pour que la ligne éditoriale qui y est développée, ne soit plus un long fleuve tranquille menant vers notre déculturation-anglicisation.

@Alain B.

Domage que la rédaction de France 2 effectuant une mission de service public cède à la facilité anglophone au détriment de régions auxquelles la France et les Français sont liés politiquement, économiquement et culturellement en Europe et en Afrique. C'est dommage car cela ne représente qu'une vision particulière et déjà diffusée en masse par l'industrie culturelle d'Outre-Atlantique.

@Juliette O.

(...) Vous avez un devoir de protection de la langue française, merci d'y faire attention.

@Philippe G.



3.2 TROP DE FAUTES D'ORTHOGRAPHE

Protéger la langue c'est, bien entendu, d'abord la respecter en l'utilisant à bon escient et en l'orthographiant correctement.

Heureusement que France 2 est un média audiovisuel ! Le peu de mots écrits est parfois (souvent !) mal orthographié.

Quelques exemples...

Choquée d'avoir lu en gros titre rouge hier à 20h dans le journal : « double langage de l'Iran » avec cette horrible faute, qui était rectifiée à 20h24. Que mes élèves aient des problèmes d'orthographe, je leur pardonne, pas vous ! @Chantal V.

Encore une faute d'orthographe grossière dans un sujet ce soir « les pistes exlues » !!!! Au lieu de « exclues », c'est honteux !! Comme une autre fois avec « fuire la Syrie » au lieu de « fuir » !! Bravo ! @Barbara K.

Pourriez-vous faire relire les panneaux en lettres majuscules qui annoncent les différents sujets du journal par des professionnels qui connaissent l'orthographe ? Les « élèves qui coûtent plus chers » « cher » est toujours invariable, donc pas de s... Je sais que la langue française est de plus en plus malmenée mais on peut espérer qu'une télévision du service public serait plus attentive ! @Nicole C.

Les titres sont-ils vérifiés avant d'être diffusés ? @Axelle S.

(...) Je pense que les informations sont regardées par tout le monde et que si l'on veut une progression dans l'orthographe de la langue française il faudrait commencer par améliorer l'orthographe des personnes réalisant les différents programmes. @Ségolène F.

(...) Mais bordel personne ne relit dans votre journal ?? Personne ne contrôle l'information que vous allez montrer à des milliers de Français ? @Olivier E.

(...) Reportage consacré aux « ados » Présentation du sujet : « range ta chambre ». S'il n'y avait que l'orthographe qui pêche sur France 2 ! @Jean-Luc L.

Comment voulez-vous, si vos journalistes manquent d'instruction, que demain les élèves se référant à eux ne se laissent pas aller ? Sommes nous « sur » le service public ? Si oui, comment se fait-il qu'il en soit arrivé là ? Ne vous sentez-vous pas responsables ? @Jean-Claude C.

3.3 TROP D'AMÉRIQUE

Les reportages traitant des évolutions de la société américaine font l'objet de vives critiques. Le phénomène est loin d'être négligeable et s'accroît.

Doit-on encore nommer la deuxième chaîne de télévision française France 2 ou USA 2 ? On peut se poser la question, tant les informations et reportages en provenance des Etats-Unis envahissent ses journaux télévisés, notamment à 20h. De plus, les idées véhiculées sont toujours les mêmes. C'est mieux là-bas qu'en France (...) @Patrick LS.

*Je suis exaspéré par les reportages - quasiment un soir sur deux - en provenance des USA, sur des sujets de peu d'intérêt, voire insignifiants. N'y a-t-il vraiment rien de plus intéressant en France, en Europe et dans le monde (USA exceptés) ? C'est quoi cette obsession, cette fascination ? **France 2 serait donc la nouvelle Voix de l'Amérique...***
@Michel T.

*Stop, on en peut plus de cette invasion de mots et termes anglais utilisés par vos présentateurs à longueur d'émissions, sans compter votre JT où l'on nous informe de la dernière tempête, des chutes de neiges, etc., aux USA. **Il existe d'autres pays que les Etats-Unis d'Amérique** qui souffrent et dont vous ne parlez jamais ! Mais c'est peut être moins « fun » !* @Patrick A.



*Je vous écris pour vous faire part de mon étonnement quant à **la surreprésentation des Etats-Unis dans votre journal** (...) Soyons clair, j'adore les USA, mais je ne voudrais pas en faire une overdose sans jamais y avoir mis les pieds !* @Tanguy P.

***Je serais curieux de connaître le pourcentage de temps passé sur les Etats-Unis** au regard des autres pays du monde, à commencer par ceux qui nous sont les plus proches en terme de géographie et de culture (...) Spectateur le plus souvent fidèle mais qui fatigue.* @Olivier G.

3.4 TROP DE MANIFESTANTS



10 selon la police, 50 selon les organisateurs. Cette phrase, marquant la neutralité de la presse, est de plus en plus mal perçue. Les premiers courriels sont arrivés lors des manifestations contre « le mariage pour tous » et depuis leur nombre s'accroît à chaque rassemblement de foule. La demande est simple : **comptez vous-même les manifestants.**

***Les journalistes devraient compter eux-mêmes les manifestants.** Cela devrait faire partie de leur boulot !* @Renaud H.

*Si les médias s'organisaient entre eux et procédaient eux-mêmes au comptage des manifestants, il y aurait peut-être moins de **chiffres fantaisistes**. Et cela leur éviterait d'annoncer « selon la police » et « selon les organisateurs ».* @Olivier C.

*Aux USA, en Grèce et en Espagne, les journalistes assurent eux-mêmes le comptage des manifestants. Vous devriez faire de même. **C'est une information importante** qui éviterait les manipulations et interprétations auxquelles on assiste systématiquement en France.*
@Marc O.

*(...) Ce chiffre est une information comme une autre. **Faites votre boulot.*** @Sandrine C.

LES MÉDIATEURS DE FRANCE TÉLÉVISIONS



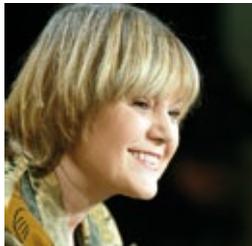
Nicolas Jacobs
Médiateur de l'information France 2

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

mediateurinfo@france2.fr

Adresse du site : www.france2.fr/mediateur-info

Forum téléspectateurs : <http://info.france2.fr/mediateur/>



Marie-Laure Augry
Médiatrice des rédactions France 3

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

mediateurinfo.france3@france3.fr

Adresse du site : <http://www.france3.fr/emissions/votre-tele-et-vous>

Page facebook : Votre télé et vous



Gora Patel
Médiateur des programmes France Télévisions

7, esplanade Henri-de-France
75907 Paris Cedex 15

mediateur.programmes@francetv.fr

Adresse du site : <http://www.francetv.fr/mediateurftv>

Les médiateurs de France Télévisions ont participé aux travaux consacrés à la remise à jour de la charte des antennes. Celle-ci est à la disposition de tous sur les sites de France Télévisions. http://www.francetelevisions.fr/downloads/charte_des_antennes_web.pdf

CLUB DES MÉDIATEURS DE LA PRESSE

Tous les médiateurs de France Télévisions participent aux réunions du Club des médiateurs de la presse audiovisuelle et écrite, sous la présidence de Marie-Laure Augry, dont les membres sont :

Marie-Laure Augry	France 3 (présidente)
Jérôme Bouvier	Radio France
Jean-Pierre Constantin	France Médias Monde
Pascal Galinier	<i>Le Monde</i>
Nicolas Jacobs	France 2
Thierry Magnol	<i>Sud-Ouest</i>
Françoise-Marie Morel	TF1
Yves Mary	<i>La Nouvelle République du Centre-Ouest</i>
Gora Patel	France 2

LE CLUB DES MÉDIATEURS DE SERVICES AU PUBLIC

Défenseur des Droits	Dominique BAUDIS
Médiatrice de l'Autorité des marchés financiers	Marielle COHEN-BRANCHE
Médiateur du Groupe de la Caisse des Dépôts	Henri D'OYSONVILLE
Médiateur de l'Eau	Marc CENSI
Médiatrice du Groupe EDF	Jocelyne CANETTI
Médiatrice de l'Éducation nationale	Monique SASSIER
Médiateur de la Fédération des Sociétés d'Assurances	Francis FRIZON
Médiateur du Groupe GDF SUEZ	Michel ASTRUC
Médiateur des ministères économiques et financiers	Emmanuel CONSTANS
Médiateur de la Mutualité Sociale Agricole	Jean-François CHADELAT
Médiateur national de Pôle Emploi	Jean-Louis WALTER
Médiateur du groupe La Poste	Pierre SEGURA
Médiateur de la RATP	Philippe LABBE
Médiateur de la SNCF	Bernard CIEUTAT
Médiatrice de la Ville de Paris	Claire BRISSET
Médiatrice des communications électroniques	Marie-Louise DESGRANGE
Médiatrice de Paris-Habitat	Danièle AGUANNO-PROMONET
Médiatrice de BNP Paribas	Dominique CHEVAILLIER-BOISSEAU
Médiatrice des rédactions France 3	Marie-Laure AUGRY
Médiateur des programmes FTV	Gora PATEL
Médiateur de l'information France 2	Nicolas JACOBS

STATUT DU MÉDIATEUR

Extrait de la Charte des antennes de France Télévisions*

« France Télévisions s'est dotée de médiateurs dont le rôle est d'être l'intermédiaire entre le public et les chaînes, d'examiner les observations, remarques et plaintes éventuelles des téléspectateurs. Les médiateurs ont été mis en place pour offrir aux téléspectateurs la possibilité de se référer à une instance impartiale. Ils contribuent à établir une relation de qualité avec les téléspectateurs.

Indépendance des médiateurs

Les médiateurs sont nommés pour trois ans par le président de France Télévisions et placés sous sa responsabilité directe. Ils sont indépendants de toute hiérarchie, et n'exercent aucune responsabilité éditoriale. Ils n'interviennent jamais dans le choix, la préparation ou l'élaboration des programmes.

Missions des médiateurs

Les médiateurs assurent l'interface entre les téléspectateurs et les chaînes France 2, France 3, France 5 et France Ô, par saisine directe des téléspectateurs. Les médiateurs n'interviennent jamais *a priori* mais *a posteriori*, lorsqu'ils sont saisis, par écrit, après diffusion. Ils ne donnent pas suite aux courriers ou messages électroniques anonymes. Par ailleurs, les services en relation avec les téléspectateurs (courrier, téléphone, Internet), les informent de toutes les remarques, critiques, suggestions, protestations de téléspectateurs concernant :

- le traitement de l'information par les journaux et les magazines d'information de France 2 et France 3 pour les médiateurs des rédactions ;

- les programmes de France 2, France 3, de France 5 pour le médiateur des programmes ;
- le traitement de l'information et des programmes par le médiateur de France Ô.

Les médiateurs examinent toutes les requêtes et décident de donner suite ou non aux réclamations. Ils communiquent leur avis aux parties concernées et décident, s'il y a lieu, de le rendre public. Quand ils l'estiment utile, et par les moyens d'intervention appropriés qui sont les leurs (*cf. alinéa 1.4.1.3. ci-dessous*), ils expliquent aux téléspectateurs les choix des rédactions et des unités de programmes et les difficultés qu'ils rencontrent.

Les médiateurs peuvent également être saisis par le président de France Télévisions, les directeurs des chaînes ou les directeurs des rédactions. Ils doivent saisir, parallèlement à leur démarche, la direction juridique des dossiers pouvant entraîner des procédures. Enfin, ils peuvent mener une réflexion sur un certain nombre de thèmes récurrents en y associant les responsables des programmes, les directeurs des rédactions et les intervenants extérieurs qu'ils jugent compétents sur le sujet. Cette réflexion, validée par les directeurs des chaînes, peut conduire à l'élaboration de règles de bonne conduite sur un thème particulier.

Moyens d'intervention des médiateurs

Les médiateurs des rédactions agissent en première instance. Le médiateur des programmes agit en deuxième instance, lorsque la première réponse apportée par les responsables du programme concerné par la

saisine ne satisfait pas le réclamant.

Lorsque les médiateurs sont saisis, ils se mettent en rapport avec les responsables du programme ou de la rédaction en cause. Ils entendent toutes les parties concernées et ne forment leur opinion qu'au terme de ces consultations. Ils ont accès aux éléments nécessaires pour instruire le dossier. Ils peuvent consulter en interne et en externe toutes les personnes dont le point de vue peut éclairer la formation de leur jugement. En accord avec les directeurs des chaînes, ils peuvent être amenés à intervenir dans les émissions de France 2, France 3, France 5 ou France Ô. Ils peuvent par ailleurs être responsables, et seuls responsables, d'une émission régulière. Ils choisissent les thèmes à traiter lors de cette émission et les modes de traitement, avec le souci de donner la parole aux différentes parties en cause. Outre leurs interventions sur les antennes, ils peuvent faire connaître leur action sur le site Internet et les services télématiques. En interne, les médiateurs font une synthèse régulière des observations des téléspectateurs à l'intention des personnels. Par ailleurs, ils peuvent communiquer leur action sur le canal de télévision interne. Les médiateurs disposent de l'infrastructure nécessaire à l'exercice de leur fonction. Les médiateurs rendent compte de leur activité par un bilan annuel et public. »

*Tous les médiateurs de France Télévisions ont participé aux travaux consacrés à la remise à jour de la Charte des antennes (disponible sur les sites de France Télévisions)

Documentation et collaboration :
Marie-France Bertho Vivaldini

Édité par la direction de la communication - février 2014
Directeur de la publication : Rémy Pflimlin

Directeur délégué du Studio : Eric Martinet
Responsable du service PAO : Nathalie Autexier
Responsables du service photo : Violaine Petite – Sandra Roussel
Responsable du service rédaction : Béatrice Dupas-Cantet
Photos : D.R.
Responsable de la direction artistique : Philippe Baussant
Conception graphique : Valérie Meylan
Secrétariat de rédaction : Pierre-André Orillard
Imprimeur : service reprographie France Télévisions